



МРНТИ 03.20

Канат Ускенбай и Роман Хаутала. Парная рецензия, похожая на сталинские доносы**Буркитбай Г. Аяган***Институт истории государства КН МОН РК Нур-Султан, Республика Казахстан*

E-mail: b.ayagan@mail.ru

DOI: 10.32523/2616-7255-2022-139-2-189-198

Аннотация. В статье анализируется рецензия К. Ускенбая и Р. Хауталы на работу доктора исторических наук, профессора Буркитбая Гелмановича Аягана «История Улуг Улуса – Золотой Орды. Курс лекций. – Алматы: Литера-М, 2020. – 224 с.». Автор курса лекции высылает отклик, выражая свою позицию на рецензию его курса лекции, опубликованную в № 1(138) / 2022 года журнала Вестника Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. В работе рассматривается мнение коллег по научным позициям К.З. Ускенбая, даются рекомендации к рецензенту по улучшению качества его трудов.

Б.Г. Аяганом фиксируется и обосновывается список претензий к качеству рецензии, подготовленной К.З. Ускенбаем и Р. Хаутала. В частности, указывается, что рецензенты не владеют знаниями о работах тимуридского хронографа Йазди (Йезди) и Рашид-ад-Дина, цитаты из чьих трудов используются автором курса лекций и приводят в недоумение рецензентов. Кроме того, отмечается их незнание новой научной литературы, где сообщается о месте захоронения Урус-хана, общего предка основателей Казахского ханства Жаныбека и Керей.

Также автором книги приводится список рецензентов, чьи работы, определяющие научную ценность курса лекций Б.Г. Аягана, публиковались ранее и были подвергнуты критике в рецензии К.З. Ускенбая и Р. Хаутала. Отмечается, что в их работе не были учтены имеющиеся у предыдущих рецензентов регалии и труды по истории Золотой Орды и постзолотоордынских государств, которые подтверждают их компетенцию в рецензировании исследований по золотоордынской тематике.

Автором объясняется его позиция и история конфликта с И.В. Ерофеевой, на которую часто ссылается К.З. Ускенбай в критике трудов Б.Г. Аягана. Отмечается, что весь конфликт исчерпывается досудебным разбирательством.

Оценивая характер написания рецензии К.З. Ускенбая и Р. Хауталы, автор курса лекций отмечает, что приводимый в тексте рецензии пассаж, о том, что «по всей книге проскальзывает антирусская антисоветская позиция автора», похож по форме на доносы и навешивание ярлыков, характерных для тоталитарной системы сталинского периода.

Ключевые слова: Улуг Улус; Золотая Орда; Йазди; Рашид-ад-Дин; Урус-хан; Казахское ханство; рецензии; курс лекций.

For citation:

Ayagan B.G. K. Uskenbay - R. Hautala. Paired review, similar to Stalin's denunciations // Bulletin of the L.N. Gumilyov ENU. Historical sciences. Philosophy. Religion Series. 2022. – Vol. 139. – №. 2. – С. 189-198. DOI: 10.32523/2616-7255-2022-139-2-189-198.

Для цитирования:

Аяган Б.Г. Канат Ускенбай и Роман Хаутала. Парная рецензия, похожая на сталинские доносы// Вестник ЕНУ им. Л. Гумилева Серия: Исторические науки. Философия. Религиоведение. – 2022. – Т. 139. – №. 2. – С. 189-198. DOI: 10.32523/2616-7255-2022-139-2-189-198.

Введение

Как любой нормальный и адекватный человек, я с уважением отношусь к конструктивному мнению других коллег. Любое замечание в науке позволяет улучшить качество работы, но рецензия авторов Каната Ускенбая и Романа Хауталы к моему курсу лекций (Аяган, 2020), опубликованная в журнале, вызывает недоумение. Рецензия напечатана в Вестнике Евразийского Национального Университета им. Л.Н.Гумилева в № 1(138)/2022 (далее – Вестник), пройдя все инстанции за рекордное время, буквально за один месяц (Ускенбай, Хаутала, 2022). Такая скорость публикации свидетельствует о том, что данная рецензия, возможно, была принята в печать без процедур двойного слепого рецензирования. А цель рецензентов была в том, чтобы выдать свое произведение в каком-нибудь научном журнале, чтобы потом заявить: вот что творится в казахстанской науке?!

Мне очень приятно осознавать, что названные рецензенты посчитали мой труд «Венцом золотоордынских исследований» в Казахстане, хотя это, конечно, не так. Курс лекций априори не является научной монографией. «Парные» рецензенты – К.Ускенбай и Р.Хаутала специально возвели мой труд так высоко на пьедестал, чтобы потом с большим шумом «скинуть» его с него. И на основании этого заявить о том, что никакие золотоордынские и другие юбилеи в Казахстане не надо проводить, и то, что исследования по данной теме проводятся на очень низком уровне. Тут мы видим

типичную подмену понятий. Нельзя на основании одного курса лекций (фактически «учебника») судить о положении дел в отечественных исследованиях по истории данного средневекового могущественного государства. Более того, одному из авторов, а конкретно К. Ускенбаю, стоит расширить кругозор и начать уже замечать критику в свой адрес других исследователей Золотой орды.

Обсуждение

Так, доктор исторических наук Айболат Кайрслямович Кушкумбаев выпустил прекрасную научную монографию под названием «Орды в политической истории Джучиева улуса (источники и историография)», где раскритиковал многие научные позиции Ускенбая К.З. (Кушкумбаев, 2020). Но вместо того, чтобы ответить на критику своих тезисов, вступив в научную дискуссию, либо же написать рецензию на монографию А.К. Кушкумбаева, К.З. Ускенбай выбирает, по его мнению, «более удобного оппонента».

Если говорить о самой рецензии, то здесь можно отметить следующее:

1. Перевернуто название рецензируемого ими моего труда. Там курс моих лекций указан без скобок, они же ее называют «книгой» (Ускенбай, Хаутала, 2022: 202).

2. Рецензенты панибратски называют меня просто Аяган, без указания хотя бы имени, не говоря уже об отчестве. Это еще одно доказательство того, что редакторы «Вестника» не оценили рецензию в целях объективности и научности, и не отдавали ее

рецензентам, что, в общем-то, не украшает ответственное лицо.

3. Так же мои добровольные рецензенты поступают с уважаемыми людьми в мире науки, и имеющими более высокую научную степень. Например, доктора исторических наук, профессора Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, обладателя государственной стипендии «Болашак», талантливого ученого Максата Алпысбеса, рецензировавшего курс лекции на страницах сборника статей международной научной конференции «Золотоордынское наследие» (Алпысбес, 2021), называют «этот» или «этого» и ругают уже не автора труда, а самого рецензента.

4. Уважаемый нами специалист, ученый высокого уровня, кандидат исторических наук, доцент Амантай Исин вообще вычеркнут из списка рецензентов. Видимо, во фразе «Платон мне друг, но истина дороже», рецензенты руководствуются только первой частью фразы, забывая про вторую, или же рецензенты посчитали А. Исина вообще недостойным их внимания? Профессор Рафис Абазов, известный и блестящий англоязычный специалист, профессиональный историк из США, нашедший новый пакет (!) копий бесценных карт Фра Мауро из Ватикана и доставивший их в архивы Казахстана. Ученый, который ввел эти карты в научный оборот, бесцеремонно указан на основе сомнительных публикаций его оппонентов и фейка в интернете, как недостойное лицо (!?).

5. Академик В.В. Бартольд авторами рецензии тоже указывается без использования инициалов, что является, на мой взгляд, нарушением научной этики. Вообще, не повезло академику В.В. Бартольду, рецензенты не знают даже, что его лекции много раз переиздавались и известный востоковед имеет много трудов по теме, которые невозможно охватить в одном курсе лекции. А измышления Каната Ускенбая про Урус-хана – предка казахских ханов Жаныбека и Керей, вообще не стоят

внимания читателя. Авторы рецензии материалами по теме вообще не владеют, или их знания ограничиваются литературой двадцатилетней давности. Есть литература, в которой сообщается, что Урус-хан похоронен в Сыгнаке. А почему бы и нет? И почему мои версии о деятельности и месте захоронения Урус-хана у них вызывают такую ярость, что нам вообще непонятно? Поэтому мне совершенно не понятна присущая им безапелляционность и агрессивность в изложении своих взглядов.

6. Признанные многими специалистами ученые, офицеры Михаил Иванин и Эренжен Хара-Даван, рецензентами почему-то причислены к «сомнительным авторам». Такая же участь постигла признанных авторитетов Арнольда Тойнби и Льва Николаевича Гумилева. Если уж авторы так сильно пренебрегают использованием трудов Л.Н. Гумилева, то зачем публикуют свою рецензию в журнале «Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева»? И я вполне осознанно использовал как источники, так и теоретические работы по истории Орды.

7. Чтобы писать высококачественные рецензии, им надо знать источники и имеющуюся литературу по теме. Например, по мнению рецензентов, не очень хорош Бертольд Шпулер, немецкий историк высокой квалификации. Магамет Сафаргалиев, выдающийся татарский ученый, почему-то у рецензентов на кавказский манер стал «Магометом»?

8. Роман Хаутала в первом посте писал, что он даже уснул, дойдя до какой-то страницы моих лекций. Теперь, вот он проснулся и решил «выстрелить» на пару со своим другом. В пункте 42, рецензенты недоумевают, почему каменный памятник на горе Улытау назван «башней». Они совершенно не знакомы с работами тимуридского хронографа Йазди (Йезди), а выражение «башня» было употреблено именно этим средневековым автором, и, действительно, этот каменный знак строился

в виде каменной башни. Йазди писал в своей работе: «*Войска натаскали камней, из которых мастера построили огромную башню*» (Йазди, 2008: 141).

9. Египет, по их мнению, не относится к Африке. Я вообще испугался таких выводов рецензентов и стал спешно смотреть карты. Нет, все на месте, Египет расположен в Африке, а египетские правители и мамлюки были в отношениях с правителями Орды, особенно с Хулагуидами и Берке ханом. Об этих контактах есть множество документальных свидетельств. В течение многих лет они то воевали между собой, то заключали союзы, в том числе даже брачные. Как известно, при Берке хане устанавливаются дипломатические контакты с мамлюкским султаном Египта Бейбарсом. Придерживаясь исламских традиций, Берке выступил против нападения Хулагу на Аббасидский халифат в 1258 году. Странно, что рецензенты не знают про выдающегося военачальника по имени Кетбуга, который погиб от рук Кудуса в битве с арабами, мамлюками Египта. Горе-рецензенты не знакомы даже с работой «*Жамиғ ат-тауарих*» персидского историка Рашид-ад-Дина, в IV томе которой подробно описываются эти события (Рашид ад-Дин, 2018, с. 77-80).

В пункте 30 рецензенты далее пишут, что не было битвы Орды при Шайо, но дальше указывают, что монголы, оказывается, все же воевали при Шайо. Создателями Орды, как известно, были племена, которых называли и «монголами» или «татаро-монголами», и «тюрко-монголами», что в данном случае вполне правомерно, что здесь не ясно? А битва при Шайо после Легницы была, о чем повествуют хроники. Польский автор Ян Длугоша бесцеремонно называется «фантазером», что, мне думается, в научной полемике не позволительно.

Отдельно стоит остановиться на пассаже рецензентов о якобы имеющемся плагиате в моей работе. По проблеме якобы имеющегося плагиата из трудов к.и.н. И.В. Ерофеевой дело обстояло следующим

образом. В 2005 году коллектив издания «Казахской энциклопедии», совместно с другими учеными, выпустил «Иллюстрированную историю Казахстана». Один из редакторов, готовивших данный труд, сдал нам по договору свой текст. Во время набора своего текста, выпала фамилия И.В. Ерофеевой. В данном случае, я был руководителем организации, которая заказала текст у автора. Мы извинились перед ней. Однако госпожа И.В. Ерофеева рассудила по-другому, она не стала подавать в суд на редактора (сотрудника) который набирал текст, а подала претензию на организацию. Я, естественно, отказался платить деньги из государственного кармана. Организация даже права не имела расходовать на такие требования бюджетные деньги. В ходе судебного разбирательства стороны пришли к мировому соглашению. Это была цивилизованная форма разрешения конфликта. Имеется и ее расписка. Можно ли считать досудебное разбирательство организации, которую я возглавлял, «плагиатом» физического лица, тем более объекты исследований И.В. Ерофеевой и мои совершенно не пересекались.

В связи с этим, считаю, что рьяно тиражируемые К. Ускенбаем и его напарником в средствах массовой информации сведения о якобы имеющемся плагиате в моих трудах наносят ущерб моей репутации, как ученого и исследователя. Мне не понятен интерес некоторых писателей к событиям 17-летней давности, к указанным чужим судебным разбирательствам, которые их совершенно не касаются. Тем более, что И.В.Ерофеевой среди нас уже нет. Приглашая своего соавтора подписывать такие вещи, о которых сам не в курсе, К. Ускенбай фактически подставляет и подрывает авторитет своего соавтора из Финляндии, которого он взял, наверное, для поднятия значимости рецензии.

Ранее проведенная уполномоченным органом – Национальным центром государственной научно-технической

экспертизы – экспертиза показала, что заимствования в моей книге «Рассветы и сумерки казахской степи» отсутствуют, о чем имеются соответствующие справки АО «Национальный центр государственной научно-технической экспертизы». Все акты и справки были опубликованы в печати. Однако Канат Ускенбай и его друзья в социальных сетях, как заядлые пропагандисты продолжают распространять давние и устарелые сведения, о которых сами не в курсе, и которые ни в коем случае не касаются ни его, ни тем более Р.Хаутала.

Также!!! хочу отметить, как К. Ускенбай занимался изготовлением своей продукции. Так, цитата из официального документа: *«Предметом Договора №22 является изготовление печатной продукции (Материалы международной научно-теоретической конференции) под названием «Эволюция института власти в древней средневековой и новой истории Казахстана и сопредельных государств» с тиражом 500 экземпляров. Акт принят сотрудником Предприятия Ускенбай К. по доверенности от 05.12.2016 г. №17. Вместе с тем, приняты в библиотеку в количестве 100 экземпляров от Ускенбай К.. В свою очередь, Ускенбай К. по данному факту отказался сообщить, кому и каким образом передал 400 экз. книг (материалов), в связи с чем, составлен акт об отказе в представлении пояснения. Таким образом, в Предприятии отсутствуют книги (материалы) в количестве 400 экз., на общую сумму 448,0 тыс. тенге».*

В последующем, К.З. Ускенбай возместил недостачу, возникшую по его умыслу. Вот именно такие обширные цитаты из официальных документов могут быть признаны фактами. Для тех, кому не понятен юридический язык аудиторов, отмечу то, что К.З. Ускенбай взял бюджетные деньги на издание книг и вместо 500 экземпляров выпустил всего 100 экземпляров. Сэкономленные деньги, видимо, пошли на его собственные нужды. Поэтому здесь можно призвать К.З. Ускенбая при упоминании «фактов» приводить прямые цитаты из «судебных решений», «договоров»,

«актов», «мировых соглашений», а не выдумывать факты на ходу.

В моем случае, используемый активный черный пиар моей персоны отнюдь не означает того, что мне хотят приписать. Ошибка подчиненного не может считаться ошибкой руководителя организации, ни по букве, ни по духу закона.

Вернемся к тому, что касается рецензии, написанной К.З. Ускенбаем и Р. Хаутала. Можно было бы махнуть рукой на этот их не очень качественный труд. Эти два парных рецензента, не жалея времени, прочитали от корки до корки весь курс моих лекций «История Улуг-Улуса-Золотой Орды». По формату, мой труд, изданный не за счет бюджетных денег, является не монографией, а курсом лекций. Эти рецензенты, как видно, не могли даже отличить «Курс лекций» от научной монографии! Лекции пишутся на основе многочисленных источников, легким и доступным популярным языком. Монографии, как правило, исследуют отдельную и довольно узкую тему. Издание данной моей работы, то есть курса лекций, вызвало у многих людей неподдельный интерес, и тиражи книг очень быстро разошлись.

В целом, какая бы ни была слабая рецензия в Вестнике Евразийского Национального Университета им. Л.Н. Гумилева, хотел бы поблагодарить этих «двойных» или «парных» рецензентов, за то, что они так пристально искали недостатки в моем скромном произведении. Их потуги привлекут, я так думаю, интерес к моему курсу лекций, к моей работе, новых читателей. А может, моя фамилия прозвучит в «списке Хирша».

Я понимаю, у некоторых людей бывает нездоровый интерес к другим лицам. Но я со студенческих лет, уже в 70-80-ые годы XX века, как и написано в предисловии «Курса лекции», я работал месяцами при раскопках средневекового городища Отырар и округе Сыгнака; в составе экспедиции ЮККАЭ (Руководитель – известный ученый К.

Акишев и тогда еще к.и.н. К.М. Байпаков.), принимал участие в раскопках городища Талгар; выступал на студенческих научных конференциях, в том числе и международных. Поэтому тема для меня была очень знакомой. Я, например, был очень точен при цитировании своего курса лекций, и поэтому в ряде случаев приводил разные источники и ссылки. Более того, мне помогали квалифицированные ученые, доктора и кандидаты наук, рецензенты, которым я выразил в своем труде свою искреннюю благодарность.

По средневековому периоду литература не очень точна, за редким исключением, много расхождений при написании дат, имен, топонимов, на что я обращал внимание читателя. В ряде случаев я, как автор, давал свои версии имен, названий местностей соответственно реалиям того времени. Например, я пытался использовать работу Каната Зулкарышулы Ускенбая «Восточный Дашт и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории Улуса Джучи», изданную в 2013 году. Кстати, отметим, что написание региона «Дашт» или «Дешти» вызывает массу споров у специалистов. То же можно сказать об этимологии слов «Кыпчак» или «Кипчак». На ошибочность и недостоверность многих положений данной монографии К. Ускенбая указывали многие уважаемые рецензенты. В частности, известный ученый Ж.М. Сабитов (Сабитов, 2014; Сабитов, 2017).

Среди так называемых «востоковедов»!!! немало людей, которые с трудом отличают города «Сыгнак» и «Сауран», но гордо пишут о себе как о сильных специалистах. Так вот, я попытался использовать труд К.З. Ускенбая, но его монография показалась мне подготовленной на низком уровне, поэтому я решил ее вообще не использовать. Возможно, у К.З. Ускенбая тогда и появилась обида, как же так, его, который себя считает чуть ли не единственным «светилом» по средневековой истории, не читают и не цитируют. Но К.З. Ускенбай мог бы

ознакомить с ней широкую историческую общественность по истории Золотой Орды, в готовившемся многотомнике по истории Казахстана с древнейших времен до наших дней, в котором он принимал участие в 2014-2016 годы, описывая именно этот период. Но этот дорого стоящий для бюджета многотомник так и не вышел в свет.

И самое примечательное заключается в том, что эта пара рецензентов отходит от канонов научных дискуссий. Они систематически рассылают коллегам свою «рецензию». Так, например, в пункте 41 их опуса, они обвиняют меня в «антирусских и антисоветских позициях».

Я много работал и продолжаю работать в закрытых архивах по теме реабилитации жертв политических репрессии. И как похож этот пассаж Каната Зулкарышевича Ускенбая и Романа Хауталы «об антирусизме и антисоветизме» на заявления сталинского периода! Навешивание ярлыков, как хорошо знают ученые, запугивания, и кляузничество всегда было характерно для той самой тоталитарной системы. Особенно опасны и в ходу были обвинения в «антисоветизме». А на тех, кто имел иное мнение, недругам было удобно вовремя указать в компетентные органы. Мы находим в архивах очень много подобных документов, на оснований которых люди просто уничтожались.

Поэтому, в своем «Курсе лекций по истории Улут-Улуса-Золотой Орды» я подробно прописал и указал на советские и сталинские постановления, удущающую атмосферу тех лет, которые затормозили изучение истории Улут Улуса или Улуса Джучи (Золотой Орды), как называли это государство в разных источниках. Потому мною и дана развернутая критика постановлений ЦК ВКП (б) и ЦК КПСС, что они стали настоящим тормозом в деле изучения истории Улут Улуса (Улуса Джучи) – Золотой Орды. Целая группа ученых, в том числе и доктор исторических наук Ермухан Бекмаханов, описавший восстание под руководством Кенесары Касымулы в XIX веке,

были подвергнуты беспощадным репрессиям. Эзекуции был подвергнут организатор науки в Казахстане, выдающийся ученый Каныш Сатпаев, писавший об Едите (Эдите) и обнаруживший памятный знак («башню») амир Тимура в Улытау.

Кстати, отголоски сталинских директив, как я писал в своих книгах и лекции, нашли свое продолжение в Постановлении ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся» от 1 июля 1987 года, где огульно обвиняли весь казахский народ в «национализме». Что теперь, снова писать в духе концепций сталинского «Краткого курса истории ВКП (б)», которые я отмечаю как идеологические и репрессивные установки и директивные постановления партийных чиновников?!

Что касается самих рецензентов, то их я обязательно укажу при переиздании, как инициативных, правда не шибко грамотных и необъективных рецензентов (пропагандистов). Готовится переиздание более полного курса лекций на различных языках, и там их работы будут указаны соответствующим образом. Материалами по данной проблеме они владеют слабо.

Так же эти двое постоянно рассылают свои опусы в социальные сети, стремясь создать общественное мнение «вот какой

нехороший Аяган» (по их терминологии). Про меня уже знают в России и в Финляндии, откуда происходит сам Р. Хаутала. Коллеги сами уже пересылают мне их посты. Но юмор ситуации состоит в том, что я сам перешлю туда их посильный труд, но уже с моими комментариями. Более того, обращаю внимание подобных рецензентов на то, что распространение заведомо ложных сведений, порочащих репутацию того или иного лица, преследуется по закону за оскорбления в соцсетях и распространение заведомо ложной информации. На то есть соответствующая статья.

Также обращаю внимание, что редакцией журнала «Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева» и членами редакционного Совета и ответственного редактора в лице доктора исторических наук, профессора ЕНУ им. Л.Н. Гумилева Альбины Советовны Жанбосиновой были допущены, на мой взгляд, серьезные нарушения нормативов МОН РК в части предъявляемых требований к журналам, входящим в список КОКСОН МОН РК.

Насколько позволительно такое «нарушение правил» для журнала, который входит в список КОКСОН, чья редакционная коллегия стремится добиться включения его в международные базы данных Scopus и Web of Science?

Благодарности

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки Республики Казахстан (Грант № «ИРН АР09258941 «Роль и значение династии Шибанидов в истории Золотой Орды, Ак Орды и Казахского ханства (XIII–XVII вв.)»).

Список литературы

- Алпысбес М.А. Рецензия на книгу: Аяган Б.Г. История Улуг Улуса – Золотой Орды: курс лекций // Золотоордынское наследие. Сборник статей, посвященный 700-летию со дня рождения средневекового татарского поэта Сейфа Сараи. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2021. – С. 321–329.
- Аяган Б.Г. История Улуг Улуса – Золотой Орды. Курс лекций. Б.Г. Аяган. – Алматы, «Литера-М», 2020. – 224 с.

Йазди Шараф ад-Дин Али. Зафар-наме. Перевод со староузб., предисловие, комментарии, указатели и карта А. Ахмедова. – Ташкент: издательство журнала «SAN 'AT», 2008 – 486 с.

Кушкумбаев А.К. Орды в политической истории Джучиева улуса (источники и историография) / А.К. Кушкумбаев. – Алматы: «Шығыс пен Батыс», 2020. – 160 с.

Рашид ад-дин Фазлуллах Хамадани. Жамиғ ат-тауарих (Тарихтар жинағы, XIV ғ.). 4-том. – Астана, Халықаралық Түркі академиясы, 2018. – 596 бет.

Сабитов Ж.М. Рецензия на монографию: Ускенбай К.З. «Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи». Казань: Фэн. АН РТ, 2013. 288 с. // Научный Татарстан. – Казань. – 2014. – № 4. – С. 145-157

Сабитов Ж.М. Рецензия на параграф Ускенбай К.З. «Левое крыло Улуса Джучи в XIII-начале XV века» в коллективной монографии «Золотая орда в мировой истории» // Мемлекет тарихы. История государства. – 2017. – № 1. – С. 85-95

Ускенбай К.З., Хаутала Р. Рецензия на книгу Буркитбай Аяган. «История Улут Улуса – Золотой Орды. Курс лекций. – Алматы: Литера-М, 2020. – 224 с. // Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Серия Исторические науки. Философия. Религиоведение. – 2022. – № 1(138). – С. 202-213.

Бүркітбай Ғ. Аяған

*Мемлекет тарихы институты Қазақстан Республикасының Білім және ғылым министрлігінің
Ғылым комитеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан*

Қанат Өскенбай мен Роман Хаутала. Сталиндік заманына сәйкес екеу жазған сөз тасу хат

Аңдатпа. Авторлық мақалада Қ. Өскенбай мен Р. Хауталаның тарих ғылымының докторы, профессор Бүркітбай Ғелманұлы Аяғанның «Ұлық Ұлыс-Алтын Орда. Дәрістер жинағы» – Алматы, 2020 жылы шыққан, 224 беттен тұратын кітабына берілген сараптамасына талдау жасалады. Кітап авторы Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық Университеті Хабаршысында 2022 жылдың № 1 (138) санында жарыққа шыққан сынға жауап бере отырып, өз пікірін білдіреді. Мақала авторы Қ. Өскенбай дайындаған шығармаларына сын айта келе оны жақсарту жолдарын көрсетеді. Мысалы, не Қ. Өскенбай, не Р. Хаутала Әмір Темірдің сарай ғалымы Йазди (Иезди) және Рашид ад-Дин еңбектерін жете зерттемегеніне көңіл аударады. Сонымен қатар, Қ. Өскенбай мен Р. Хаутала сынына ұшыраған Дәрістер жинағына сараптамашы болған ғалымдар тізімін келтіре отырып, автор олардың еңбектерінің құндылығын ерекше атап кетеді. Дәрістер авторы пайдаланған әдебиетпен осы екі рецензент жете таныс емес екені байқалады. Сонымен қоса олар Қазақ хандары Керей мен Жәнібектің ұлы атасы Ұрыс ханның жерленген жері туралы жаңаша әдебиетпен таныс емес екенін көрсетеді. Аталған рецензенттер осы дәрістер жинағына кезінде Ұлық Ұлыс-Алтын Орда және одан кейінгі постордалық мемлекеттер тақырыбын зерттеген, оларға оң баға берген ғалымдар дайындығына негізсіз күмән келтіргенін айтып кетеді.

Және автор И.В. Ерофеевамен болған сотқа дейін шешімін тапқан мәселені баяндап өтеді. Б.Ғ. Аяған кезінде И.В. Ерофеевамен болған пікірталасты Қ.З. Өскенбай қайта-қайта қозғай бергесін өз ақиқатын айтып беріп және ол мәселе баяғыда шешілгенін айтып кетеді.

Автордың пайымдауынша Қ.З. Өскенбай мен Р. Хаутала жазған пікірде көрсетілген «антиорыстық және антикеңестік тұрғыдан жазылды деген» тұжырымы сталинизм кезеңінде жазылатын сөз жеткізу хаттарға ұқсайтынын баса көрсеткен.

Түйін сөздер: Ұлық Ұлыс, Алтын Орда, Йазди, Рашид ад-Дин, Ұрыс хан, Қазақ хандығы, пікірлер, лекциялар курсы, тоталитарлық жүйе.

Burkutbay G. Ayagan

The Institute of History of the State of the Committee of Science of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan Nur-Sultan, Kazakhstan

K. Uskenbay - R. Hautala. Paired review, similar to Stalin's denunciations

Abstract. The work analyzes the review of K. Uskenbay and R. Hautala attended a lecture by Doctor of Historical Sciences, Professor Burkutbay G. Ayagan “History of the Great Nation – the Golden Horde. Lecture course. – Almaty: Litera-M, 2020. – 224 p”. The author of the lecture course responds by expressing his position on the review of his lecture course, published in № 1 (138) / 2022 in the journal of the Bulletin of the L.N. Gumilyov Eurasian National University. The work considers the views of colleagues on scientific positions K.Z. Uskenbay, recommendations to the reviewer are made to improve the quality of his work.

B.G. Ayagan fixes and substantiates the list of claims on the quality of reviews prepared by K.Z. Uskenbay and R. Hautala. It is indicated that reviewers do not possess knowledge of the work of the Timurid chronographer Yazdi (Yazdi) and Rashid-ad-Din, quotations from which works are used by the author of the course of lectures and those who do not like it. Besides, it is marked by their ignorance of the new scientific literature, where it is reported about the burial place of Urus-khan, the common ancestor of the founders of the Kazakh Khanate Zhanybek and Kerey.

The author of the book also brings out a list of reviewers, whose works, which determine the scientific value of the course of the lecture B.G. Ayagan, were published earlier and were criticized by K.Z. Uskenbay and R. Hautala. It is noted that their work was not attended by the previous reviewers of the regalia and the work on the history of the Golden Horde and post-Golden Age states, which confirm their competence in the review of research papers.

The author explains his position and the history of conflict with I.V. Erofeeva, which is often referred to as K.Z. Uskenbay in the criticism of labors of B.G. Ayagan. It is noted that the whole conflict is erased by amicable understanding.

Evaluating the character of the notes written by K.Z. Uskenbay and R. Hautala, the author of the lecture notes that the passage in the text of the passage review that “in the whole book skips the anti-Russian Anti-Soviet position of the author” is similar in form to the denomination and labeling of the characteristics of the totalitarian system.

Keywords: Ulug Ulus, Golden Horde, history of Kazakhstan, Yazdi, Rashid-ad-Din, Urus khan, Kazakh khanate, Zhanybek and Kerey, reviews, course of lectures, totalitarian system.

References

Alpysbes M.A. Retsenziya na knigu: Ayagan B.G. Istoriya Ulug Ulusa – Zolotoi Ordy: kurs lektsii [Book review: Ayagan B.G. History of Ulug Ulus - Golden Horde: a course of lectures] Zolotoordynskoe nasledie. Sbornik statei, posvyashchennyi 700-letiyu so dnya

rozhdeniya srednevekovogo tatarskogo poeta Seifa Sarai. Kazan': Institut istorii im. Sh.Mardzhani AN RT, 2021. P. 321-329, [in Russian].

Ayagan B. Istorija Ulug Ulusa – Zolotoj Ordy. Kurs lekcij [The history of Ulug Ulus – the Golden Horde: a course of lectures]. (Litera-M, Almaty, 2020, 224 p.) [in Russian].

Jazdi Sharaf ad-Din Ali. Zafar-name. Perevod so starouzb., predislovie, komentarii, ukazateli i karta A. Ahmedova. [Zafar name. Translation from Old Uzbek, preface, comments, indexes, and map by A. Akhmedov]. (izdatel'stvo zhurnala «SAN 'AT», Tashkent, 2008, 486 p.) [in Russian].

Kushkumbaev A.K. Ordy v politicheskoj istorii Dzhuchieva ulusa (istochniki i istoriografiya). [Hordes in the political history of the Dzhuchiev ulus (sources and historiography)], (Shygys pen Batys, Almaty, 2020, 160 p.), [in Russian].

Rashid ad-din Fazlullah Hamadani. Zhamig at-tauarih (Tarihtar zhinagy, XIV g.). 4-tom [Zhamig at-tauarih (Collection of stories, XIV). 4-Volume]. (Halykaralyk Tŷrki akademiyasy, Astana, 2018, 596 p.), [in Russian].

Sabitov Zh. M. Recenziya na monografiyu: Uskenbaj K.Z. Vostochnyj Dasht-i Kypchak v XIII – nachale XV veka. Problemy etnopoliticheskoj istorii ulusa Dzhuchi [Review of the monograph: Uskenbay K.Z. "Eastern Dasht-i Kypchak in the XIII - early XV century. Problems of the ethno-political history of the Jochi ulus]. Kazan': Fen. AN RT, 2013. 288 p. Nauchnyj Tatarstan. No. 4. 2014. P. 145-157), [in Russian].

Sabitov Zh. M. Recenziya na paragraf Uskenbaj K.Z. "Levoe krylo Ulusa Dzhuchi v XIII-nachale XV veka» v kollektivnoj monografii «Zolotaya orda v mirovoj istorii” [Review of the paragraph Uskenbay K.Z. "The left wing of the Ulus of Jochi in the XIII-beginning of the XV centuries" in the collective monograph "The Golden Horde in World History”]. Memleket tarihy. Istoriya gosudarstva 2017. No.1. P. 85-95, [in Russian].

Uskenbay K., Hautala R. Review of the book by Burkitbay Ayagan «History of Ulug Ulus Golden Horde. Course of lectures», (Litera-M, Almaty, 2020, 224 p.), BULLETIN of the L.N. Gumilyov Eurasian National University. Historical sciences. Philosophy. Religion Series, 2022. P. 202-213, [in Russian].

Информация об авторе:

Аяган Буркитбай Гелманович – доктор исторических наук, Институт истории государства КН МОН РК, Нур-Султан, Казахстан.

Ayagan Burkitbay Gelmanovich – Doctor of Historical Sciences, Institute of State History of the Committee of Science of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Kazakhstan.