

## Инновационный контекст истории Казахстана нового времени

Историческое время, переживаемое современными поколениями людей, в любой плоскости опирается на достижения предыдущих эпох и исторических периодов. Современное историческое сознание обнаруживает не просто интерес к страницам исторического прошлого, оно предъявляет потребность в знании объективной правды о деталях и нюансах прошлой истории. В этой ситуации историки и историческая наука призваны стать новаторами в осмыслении прошлого. Рынок исторической информации стал настолько многообразным, что для того, чтобы быть востребованным необходимо овладеть мощным инструментарием как методологии, так и теории исторического знания.

Выступая на Боаоском Азиатском форуме в Китае, Президент Казахстана заявил, что одним из выходов из кризиса, охватившего современный мир, является пристальное внимание к достижениям науки и образования. «Эволюционный путь развития предъявляет повышенные требования к инвестициям в науку и образование. Необходимо активизировать взаимодействие в научной, исследовательской и инновационной работе. Для этого целесообразно разработать Азиатскую программу действий в области развития инновационного сотрудничества», - отметил Н.А. Назарбаев [1]. Сказанное имеет актуальное значение для историков-профессионалов в части наполнения содержания научных исследований новыми идеями и востребованными научными результатами. История Казахстана и ее значительный блок, называемый Новой историей, здесь не является исключением. Когда мы говорим об инновационном содержании данного пласта научного и общественного интереса, на первый план проступает современное звучание и новое прочтение, казалось бы, уже известных проблем и вопросов.

Актуальное содержание истории Казахстана Нового времени.

Новой историей называют один из периодов всемирной истории человечества, который следует за средними веками и предшествует Новейшей истории. Применительно к Казахстану Новой историей называется период с начала XVIII века по 1914 год. Правда, в конце 90-х годов XX века академическая наука Казахстана стала относить к Новому времени период до 1917 года. Так в третьем томе «Истории Казахстана» Новое время завершается событиями Февральской революции и культурной жизни Казахстана начала XX века [2]. В современной западной историографии существуют и иные точки зрения, согласно которым хронология Нового времени доводится вплоть до конца XX века. Однако, это спорное явление, которое проистекает во многом из дискуссий и дискурсов, связанных с определением периодизации Новейшего времени. По причине неравномерности исторического развития отдельно взятых стран и государств, меняются хронологические рамки Новой истории. Например, для большинства стран Европы и Америки исследователи применяют дату 1640-1914 гг., поскольку переход от средних веков к Новой истории был ознаменован переходом от классического феодализма к классическому капитализму. Это стало возможным благодаря результатам буржуазных революций. В ходе Новой истории в странах Запада стал наблюдаться гигантский рост производительных сил. Между тем, уровень экономического развития и докапиталистические отношения в государствах Азии, Африки, Латинской Америки значительно отставали и не соответствовали общим темпам общечеловеческого прогресса. Лидирующие позиции в мире занимало капиталистическое хозяйство. Закономерности развития капитализма стали определять направление всемирно-исторического процесса. Более передовой капиталистический способ хозяйствования в странах

Европы, а затем и в Соединенных Штатах Америки, позволил им достичь такой экономической и военной мощи, который привел к колониальному закабалению менее развитых стран.

Результатом этого в период Новой истории было, с одной стороны, лишение рядом стран своей государственности, а с другой – развитие борьбы за независимость. Все эти процессы не обошли стороной Казахстан и страны Центральной Азии. На общем фоне развития внешнеполитической ситуации в Азии возникла серьезная проблема казахско-джунгарских отношений. К началу XVIII в. два соседствующих народа, кочевые по образу жизни оказались лицом к лицу с произошедшими изменениями в геополитике и мировой экономике. Наступила новая эпоха в развитии военного дела, порожденная европейской промышленной цивилизацией, которой была затронута и Россия. В XVI-XVII веках резко возрастает эффективность огнестрельного оружия, особенно артиллерии, что постепенно сводит на нет преимущества конницы – главной военной силы кочевых народов, в том числе и казахов, вооруженной в основном луками и стрелами, холодным оружием.

Все эти изменения и неустойчивость внутреннего развития таких кочевых государств как Казахстан и Джунгария способствовали крутому повороту колеса истории. История Казахстана в Новое время характеризуется распадом единого Казахского ханства и образованием отдельных ханств, в которых усилились центробежные тенденции. Сложность и противоречивость внутреннего и внешнего положения Казахстана в первой четверти XVIII века привели к вхождению Казахстана в состав Российской империи. История Казахстана XVIII – начала XX вв. содержит ряд событий, которые носили судьбоносный характер для нашего Отечества. К ним относятся: вступление Казахстана в мировой поток Новой истории; противоречия внутреннего развития казахского общества; сложные взаимоотношения с соседними государствами; вынужденное признание значительной частью казахских правителей превосходства Российской империи; утрата независимости, признаков суверенной государственности; превращение Казахстана в континентальную колонию или окраину Российской империи, ставшую ее сырьевым придатком. Вместе с тем, страницы истории Казахстана рассматриваемого периода наполнены самоотверженной борьбой казахского народа за восстановление государственности, независимость и суверенитет. Несмотря на трудные повороты истории, не прекращались развиваться самобытная культура, традиции, духовность народа. В периоды, когда решалось будущее нашей Родины, казахский народ не оставался без поддержки и понимания со стороны других государств и народов. В своем движении к суверенитету и независимости великий дух, приведший Казахстан к свободе питался из общего культурно-исторического прошлого всего человечества. Особое влияние на казахский народ оказали сопредельные и родственные народы.

К комплексным вопросам истории Казахстана XVIII – начала XX вв. относятся проблемы социально-политического и экономического, культурного развития, духовной жизни, взаимоотношения людей (индивидуальные, внутри и между социальными слоями и группами), повседневная история и т.д. В более углубленном виде эти проблемы составляют основу исследовательской, научной и эвристической работы в области истории Казахстана Нового времени.

Новое время завершается началом XX в. или 1914 годом – началом Первой мировой войны. В своем стремлении приобрести новые колонии, развитые государства мира втянули в нее колониальные страны. Вся тяжесть войны легла на плечи мирных людей. Не имея прав на богатства и ресурсы своей земли, они сами становились пушечным мясом на поле несправедливой брани. Среди исследователей, как прошлых лет, так и современных часто расходятся мнения по тому или иному вопросу, исторической проблеме, связанной с историей

Казахстана в Новое время. Поэтому в настоящее время важно подвергнуть новому научному и экспертному анализу весь комплекс информации, связанный с видением тех или иных вопросов. Это позволит выработать новые стратегии поиска научной информации и определить механизмы ее внедрения в научно-исследовательский процесс. В условиях дисперсности фундаментальной и прикладной науки методологическое обеспечение проблем становится стратегической частью научно-исторических исследований. Применение принципов и методов современной исторической, социологической, культурологической мысли в исследовательской работе является настоящим требованием к исследованиям современного уровня.

В качестве методологического обеспечения проблем, необходимы постоянно действующие теоретические семинары, а также участие и проведение конференций с приглашением специалистов, признанных научным сообществом и соответствующего профиля. Такое соотношение исторических наработок с теоретическими исследованиями позволит генерировать новые и справедливые знания.

Методология исследования важная и необходимая часть исторических исследований, которые должны объективно и непредвзято формировать историческое сознание. При этом следует строго разграничивать то, что составляет методологию и собственно теорию исторического исследования. Наряду с исследованиями теоретического характера необходимо изучать в полном объеме источники по различным вопросам истории Казахстана нового времени, которые должны составить основную документальную базу по истории Казахстана. В этом направлении необходим не только фрагментарный поиск, но и целенаправленная работа по публикации всех документов по изучаемым проблемам, как крупное направление в работе отдела истории Казахстана Нового времени Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова, с привлечением большого количества научных сил и материальных ресурсов.

При исследовании истории Казахстана Нового времени необходимо уделять особое внимание конкретным проявлениям социальных и политических вопросов в жизни общества и государства. Наиболее сложной и требующей специального изучения является проблема идентичности в период колониализма. Эта проблема имеет весьма щепетильное политическое и социальное значение. Изучение проблем истории Казахстана Нового времени в исторической ретроспективе должно быть направлено на получение важных и значительных результатов прорывного и инновационного плана. Наряду с разработкой проблем истории Казахстана Нового времени имеют востребованность и перспективу исследования по вопросам социально-экономической истории Казахстана с применением информационно-коммуникационных технологий и математических методов (контент-анализ по вопросам землепользования, обеспечения производства и производительными силами и т.д.). Разработка этой проблемы становится возможной через использование материалов экспедиций Ф.А. Щербины, А. Кузнецова, П. Румянцева, П. Скрыплева и др. источников. К казахстанским научным разработкам и в особенности тем, что сделаны в Институте истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова в области анализа материалов по истории данных экспедиций проявляют интерес современные западные научные центры, в частности, бельгийские ученые. В целях уточнения цельности исторического процесса в пределах территории Казахстана, его национальной истории в качестве основного при отборе материалов необходимо сделать акцент на определение места Казахстана в общем потоке мировой истории в эпоху Нового времени, что является важной стратегической задачей. Вместе с тем, необходимо обратить внимание на возможность проследить единый процесс казахской государственности в компаративе с другими регионами. Исследуемый материал

должен последовательно отражать эволюцию исторических коллизий, которые привели к ликвидации символов и признаков казахской государственности. На основе фактического материала важно показать, каким образом Казахстан и его народ лишились государственной самостоятельности [3]. Вышесказанное выводит нас на ряд крупных проблем, объясняющих причины случившегося коренного перелома в отечественной истории Нового времени. Главное место среди них занимает проблема места Казахстана в контексте геополитической ситуации в Центральной Азии в первой четверти XVIII в.

Объективно в рассматриваемый период страны Востока были насильственно включены в орбиту мирового капиталистического хозяйства как его аграрно-сырьевой придаток. Как показывает опыт историографии стран Азии Нового времени, при освещении причин, задержавших формирование капиталистического уклада в них, совершенно не брался во внимание тот факт, что будучи традиционными обществами как Казахское ханство, так и Джунгарское государство представляли собой отдельно взятые цивилизации со свойственными им внутренними закономерностями развития, а также сложившейся системой приоритетов и ценностей во внешнеполитической деятельности.

Всестороннее понимание политической истории указанных государств будет на наш взгляд наиболее полным, если обратиться на параллели в судьбе Казахстана и стран Азии в рассматриваемый период. К началу Нового времени независимость сохраняли лишь Ойратское (Джунгарское) ханство и Казахстан. Россия, оправившись от недавней войны со шведами, начинает активизировать свои внешнеполитические действия в Азии. Очевидно учитывая ее специфику, в этом направлении она решила не «прорубить окно», а найти «ключ к вратам» Азии. В свете сказанного проясняются некоторые детали внешнеполитических причин разразившейся войны между казахами и джунгарами в первой четверти XVIII в.

Аныракайская битва является символом окончательного наступления для Казахстана эпохи Нового времени. Это была последняя яркая страница в истории двух кочевых народов Евразии перед наступательными действиями колониализма. Казахи, будучи более приспособленными, к происходившим в мире новым общественно-экономическим условиям и геополитической ситуации, обратили свои взоры на будущее в сторону обновляющейся России. Для джунгаров, стремившихся сохранить единство своего государства и его политическую независимость в надежде на реванш над такими же, как и они, кочевыми казахами – история обернулась закатом. На роль реальных же строителей и наблюдателей за последней корридой кочевников на евразийском материке история выбрала их великих соседей,

которым было суждено стать могущественными империями. Дух Аныракайской битвы будет не раз обнаруживать себя в процессе противостояния казахского народа завоевателям земли предков и освободительной борьбе за сохранение ее территориальной целостности, государственности и суверенитета. Всемирная история распорядилась так, что начавшиеся складываться мирохозяйственные связи и расширяющийся мировой рынок поставили человечество перед фактом стремления отдельных мировых государств держать пульс торговых путей, что в свою очередь вызвало их соперничество за торговое, военное и промышленное преобладание в мире. В этих условиях по – иному складывается судьба стран Центральной Азии. Казахстан становится объектом внешней политики сопредельных великих соседей. Россия, ставшая централизованным государством с утвердившейся абсолютной монархией, имея опыт дипломатического подчинения азиатских народов и военных экспедиций, направляет свои

взоры на казахские земли, которые должны будут стать «ключом и вратами ко всем азиатским странам и землям».

Приоритетные проблемы и идеи истории Казахстана в Новое время История распорядилась так, что в досуверенном Казахстане эпоха Нового времени освещалась в той мере, какой это требовалось для обоснования причин присоединения Казахстана к России и демонстрации прогрессивности этого исторического акта. Тем самым исследователь, решившийся осветить эту проблему был заранее обречен на одностороннее ее решение в рамках строго дозволенного.

Современная историография проявила себя тем, что актуализировала многие проблемы отечественной истории Нового времени, среди которых особо выделяются приоритетные проблемы. Опираясь на современное видение этого периода в общественно-политической, исторической, философской литературе, на анализ новых источников и ставшие доступными для широкого читателя труды зарубежных историков, можно выделить следующий круг приоритетных проблем истории Казахстана XVIII – начала XX вв., которые следует исследовать на основе новых подходов:

- Собственно история казахов в Новое время.
- Периодизация и историография истории Казахстана Нового времени.
- Становление и эволюция теоретико-методологических подходов в изучении истории Казахстана Нового времени.
- Новое прочтение источников и документов.
- Казахская традиция передачи исторической информации и устная народная историология.
- Особенности социально-экономического и политического развития казахского общества.
- Трансформация власти и общества казахов в Новое время.
- Казахстан и казахи в системе международных отношений в Новое время.
- История казахской дипломатии Нового времени.
- Казахстан и Россия в условиях единого потока колониализма.
- Утеря казахами политической самостоятельности и государственности.<sup>89</sup>
- Казахстан как колония Российской империи.
- Борьба за независимость и народно-освободительное движение казахского народа в Новое время как цельный процесс.
- Эволюция идеи суверенитета и государственной независимости Казахстана в условиях Нового времени.
- Этнические процессы и демографическая ситуация в Казахстане в XVIII-начале XX вв.
- Религиозный фактор в общественной жизни Казахстана в XVIII-начале XX вв. Конфессиональная

политика царизма в Казахстане.

- Культурные процессы в казахском обществе Нового времени.
- Повседневная история Казахстана в Новое время.
- Роль женщины в истории Казахстана Нового времени.
- Старики и дети в социально-политических катаклизмах Нового времени.
- Ментальность казахов в Новое время.
- Изобретения и новые открытия в казахском обществе Нового времени.
- Трансформация закона и права в новых условиях.
- Эволюция традиций, обычаев, нравов
- Мифологизация и антинаучные подходы в изучении истории Казахстана и казахов в Новое время

и др. Одной из приоритетных в отечественной истории Нового времени является проблема казахско-русских отношений, истоки которых относятся к середине XVI столетия. Предшествующая историография этой проблемы претерпела различного рода оценки, начиная со ставшего классическим в советское время определения «присоединение» и завершая термином «вхождение», введенным в первые годы обретения Казахстаном независимости. Как бы то ни было, историческим является факт – Казахстан в результате сложнейших коллизий в международных отношениях потерял свою политическую независимость и государственный суверенитет почти на двести шестьдесят лет. До сих пор мы мыслили в этом отношении однобоко, с точки зрения того, что казахи сами присоединились к Российской империи в 1731 году. Не потому ли выражение «Присоединение Казахстана к России» стало столь устойчивым в нашем сознании? Между тем отсюда берет начало другой стереотип – представление о добровольном присоединении Младшего жуза во главе с ханом Абулхаиром, которого отдельные авторы пытаются обвинить в содеянном. Хотя в истории нет такого случая, чтобы одно государство присоединялось добровольно к другому.

Обращает на себя внимание факт того, как шло присоединение со стороны Российской империи. Интересными могут быть, по крайней мере, два приводимых факта. Всем известно, что за относительно короткий срок в 100 лет (с момента утверждения централизованного государства при Иване IV Грозном) Россия достигает берегов Аляски. Однако какими были эти 100 лет и последующие за ними 50 лет? «Это столетие – центральная временная часть социально-экономического кризиса, который можно датировать 1500-1600 годами (в XV века летописи отмечают 10 урожайных лет, в XVI в. – ни одного), - пишет российский историк Эдуард Кульпин. – Ни повсеместные неурожай, ни «глад и мор великий» в 1601-1603 годы, ни сама Смута не могут остановить процесс непрерывного продвижения на Восток: в 1601 году основывается Мангазея, 1604 – Томск, 1607 – Туруханск, 1628 – Красноярск, 1632 – Якутск, 1646 – Охотск, 1651 – Албазин». К этому следует добавить и процесс создания казачьих линий, форпостов и укреплений на параллелях ведущих вглубь Казахстана. Безусловно, новые земли не сразу дали хлеб, и продвиженцев в Сибирь и Казахстан еще долго приходилось кормить хлебом, поставляемым из европейской части России.

Однако уже в 1683 году, через 100 лет после покорения Ермаком Сибири, отменяется так называемый «сибирский хлеб» – особый натуральный налог, взимавшийся с населения европейской части России. Второй факт, который говорит о необходимости обратить особое внимание на понятие «присоединение», состоит в том, что отработанной была сама схема продвижения на Восток. Полтора столетия впереди шли казаки, за которыми следовали стрельцы во главе со своими воеводами, а за ними – крестьяне. «Инициатива в присоединении новых земель, и это следует подчеркнуть особо, принадлежала, начиная с Ермака, не государству, но обществу, первопроходцам, инициативным личностям, выполнявшим социальный заказ – поиск новых земель», – считает Эдуард Кульпин.

Правда в его представлении двигателями данного процесса (присоединения) были «личность» и «развитие», как главные ценности российской цивилизации. Если же посмотреть на это с точки зрения крымского просветителя Исмаилбея Гаспринского, которая нашла отражение в его концепции «о встречной комплиментарности» между народами, ситуация значительно упрощается. Присоединение явилось актом обычной защиты интересов общества со стороны государства, заинтересованного в снятии социальной напряженности. Поэтому не важно было, присоединяются земли на Востоке или на Западе. Вот почему надежды на справедливое присоединение, если даже они были, не могли оправдаться. Но такие ценности человеческой цивилизации (правда, они все больше приписываются только цивилизации европейской) – личность, свобода, солидарность, труд, частная собственность, закон, толерантность и другие – стали на долгие годы мечтой народов Российской империи, которые не случайно Ленин называл «тюрьмой» [4].

Ретроспекция истории Казахстана Нового времени Изложение краткой исторической ретроспективы эпохальных событий Отечественной истории XVIII – начала XX вв. проливает свет на взаимосвязь и взаимовлияния общемировых процессов.

Крепкие объятия империи. Казахи прибегли к патронату России в поисках стабильности и безопасности. Венцом обоюдных устремлений стал колониализм. Вместе с политической самостоятельностью местной знати метрополия ликвидировала и прежнюю казахскую государственность. Процесс, названный впоследствии в советской исторической литературе «присоединением Казахстана к России» был обычным сюжетом своего времени, когда более сильное государство втягивало в сферу своего влияния более слабое. Россия стремилась к новым территориальным приобретениям на востоке и прорыву на Восток, в Центральную Азию. Казахи надеялись, что империя возьмет их под защиту и поможет отразить джунгарское нашествие. Персональные надежды некоторых ханов были связаны с русской поддержкой для их утверждения во власти над народом. В результате, централизованный госаппарат действительно восторжествовал в казахских степях. Правда, для казахской знати в нем припасли, главным образом, нижние чины, а для народа в целом – бесправный статус инородцев.

Казахстан в коллизиях мировой истории. В период, называемый в исторической науке Новым временем (XVIII-XIX века), произошли Великие географические открытия, появился мировой рынок.

С этого времени ведущие мировые державы конкурируют, буквально, повсеместно, стремясь управлять торговыми путями. С начала XVIII века в этот «клуб» входит и Россия, уже имеющая опыт дипломатического подчинения азиатских народов с XVI века.

В этих условиях Казахстан становится объектом внешней политики этой европейской империи.

Россия, как сформулировал Петр I, рассматривает казахские степи «ключом и вратами ко всем азиатским странам и землям». По-видимому, азиатское направление экспансии казалось для русских властей не менее важным, чем европейское.

Успехам российской политики при подчинении Казахстана способствовала ситуация в центрально-азиатском регионе, сложившаяся не в пользу хозяев Великой степи и ее соседей. На Среднем Востоке столкнулись интересы Джунгарии, Китая, Османской империи, среднеазиатских ханств и Британской империи. Казахский вектор в «восточной политике» России обретает место еще со времен правления Василия III, имевшего связи с Казахским ханством. В 1573 году Иван IV Грозный направляет посла к хану Хакк-Назару с целью заключения мира против Кучума, правившего Сибирским ханством. С этого же периода на казахской территории утверждается казачество – новая сила, известная под разными именами у разных народов, призванная защищать интересы империи. Трансформировавшаяся со временем в «казачью вольницу» казачья дружина была обречена в силу своего социально-рангового статуса заниматься «промыслом» в степи или на водных путях. Со времен царствования Ивана Грозного казаки становятся наемной военной силой.

В 1581 году казачья дружина атамана Ермака двинулась в Сибирь, положив начало ее завоеванию. С этого времени можно начать отсчет российских завоеваний на Востоке. Заинтересованность русского двора в утверждении на границах с Казахстаном породило интенсивное строительство укрепленных пунктов-крепостей и казачьих линий по типу: форпост – линия – форпост. Главной опорой в военных усилиях России в отношении Казахстана стали Уральское и Яицкое казачьи войска. Исходным пунктом для продвижения русских войск явились города Тюмень (основана в 1586 году), Тобольск (1587), Тара (1594) и Томск (1604).

Казахи в условиях набегов джунгар и борьбы келте-ханов. В свою очередь, казахи, испытывавшие опустошительные набеги со стороны среднеазиатских ханств и джунгарских хунтайджи были заинтересованы в установлении доверительных отношений с Москвой, дабы уладить свои международные дела и укрепить позиции Казахского ханства.

Набеги джунгар на казахские земли начались в XV веке. Своего апогея они достигли в конце XVII – первой четверти XVIII веков. К этому времени казахские жузы располагались на обширной территории от Тобола до Иртыша на севере, до Ташкента включительно – на юге. От реки Сары Эмель в Джунгарском Алатау на востоке, до Волги – на западе. В то же время внутривластное и экономическое положение казахских жузов было сравнительно устойчивым. К 1695 году казахи владели городами в Присырдарье.

«Золотым веком» называли казахи время правления сына Джангир-хана – Тауке. Он объединил три жуза воедино и стал создателем знаменитого свода законов «Жеты Жаргы». Основным местом его пребывания стал Туркестан. Членами ханского совета в то время были Толе би (от Старшего жуза), Казбек би (от Среднего) и Айтеке би (от Младшего). Будучи знаменитыми ораторами своего времени, они являлись авторитетными правоведами в области норм обычного права и судебной системы казахов. Среди активной внешней политики Тауке хана выделяется российский аспект. В 1686-1693 годах он направил в Россию пять посольств. До сих пор сохранилось письмо Тауке хана Петру Великому от 1 октября 1694 года. Из грамоты Казанского губернатора от 29 марта 1717 года видно, что «верность Россини» не входила в политические планы как Тауке хана, так и в целом правящей элиты казахского общества. В то же время мудрый казахский правитель явился сторонником дружественных связей с Россией. Ему принадлежит заслуга предотвращения войны между Казахским и Бухарским ханствами, а также личновозглавленное посольство в Кашгарию. В политической иерархии Казахского ханства



вторым по значению лицом источники называют султана Каипа, сына Тауке хана. После смерти Тауке хана в 1718 году единое Казахское ханство вновь распалось на три части, что фактически совпало с традиционным жузовым делением. Если до начала XVIII века казахско-российские отношения представляли собой орсированность двух независимых государств, несмотря на нараставшую в течение двух предыдущих веков российскую экспансию, то со времен реформ Петра Великого во внешней политике России по отношению к Средней Азии и Казахстану начинает браться верх тенденция поглощения Степного края. «Восточная идея» Петра I вызвала к жизни планы захвата путей транзитной торговли с Индией и Китаем. Для достижения намеченных целей были организованы научно-разведывательные экспедиции князя Александра Бековича-

Черкасского в Хиву (1715-1716 годов) и Ивана Бухгольца (1715-1717) и Ивана Лихарева (1719-1720) вверх по Иртышу, материалы которых дали основание орсировано начать дипломатическую деятельность послов Петра I в Казахстане. И снова, как во времена Ермака строятся крепости: Ямышевская

(1716), Омская (1716), Железинская (1717), Семипалатинская (1718), Усть-Каменогорская, Коряковская (1720) и ряд других военно-оборонительных пунктов, составивших Верхне-Иртышскую линию. Начало XVIII века ознаменовалось для казахов сложным внешнеполитическим положением. С севера и запада казахов теснило Российское государство, с востока – джунгары, с юга – среднеазиатские ханства. Наряду с этим происходило нарастание кризисных явлений внутри казахского общества – отсутствие интеграции среди кочевых общин, усиление центробежных тенденций, рост родоплеменных междоусобиц, внутривнутриполитическая борьба во властных структурах. В те годы на территории разобщенного Казахстана поднимали голову так называемые «келте ханы», начавшие «войну всех против всех». Межфеодальные войны подрывали экономическую основу государства, истощали его материальные ресурсы и увеличивали людские потери. Особенно обострились казахско-джунгарские отношения после прихода к власти в Джунгарском ханстве в 1697 году хунтайджи Цэван Рабдана. Джунгарский излом. Одновременно с началом российского проникновения в Казахстан обнаружили себя нападения джунгар на казахские земли (1681 – 1684, 1694, 1711 – 1712, 1714 – 1717 годы).

Это привело к нарушению традиционных маршрутов перекочевков и деформации системы кочевания в целом. Наконец, пиком череды негативов и противоречий в развитии казахского общества стали 1723-1727 годы, вошедшие в историю Казахстана как «Ақтабан шұбырынды» или годы «Великого бедствия». Это было время неисчислимых страданий, голода, человеческих жертв, экономической разрухи, упадка производительных сил, культурного регресса. Казахи сотнями и тысячами покидали родные, веками обжитые места. Именно из того времени пришли к нам выражения: «Сауран айналған» («Обхождение Саурана»), «Алқакел сұлама» («Падение в изнеможении у озера Алкаколь»), «Қайын сауған» («Когда доили березу», т.е. пили березовый сок).

Драматичность и трагизм казахско-джунгарской войны дают все основания называть ее Отечественной. Эта война сплотила народ вокруг наиболее грамотных политиков и военачальников. Весной 1726 года великие казахские мудрецы – Толе би, Казбек би, Айтеке би собрали представителей трех казахских жузов, всех ханов, султанов и батыров, обитавших от Иртыша до Каспия в местности – Ордабасы (юго-восточнее Туркестана) состоялся всеказахский курултай, на котором было решено организовать единое ополчение. Главой его был избран хан Абулхаир (годы жизни – 1680-1748). Это ополчение и громило джунгар при Анракае.<sup>92</sup>

Обратим внимание, что воевали между собой родственные по образужизни, номады по сути своей народы, ставшие жертвами «большой политики» мировых империй и великих соседей. Для объективности следует сказать и том, что казахи, обратившие взоры в сторону обновляющейся России, смогли сохранить себя и свою территорию (пусть даже в составе империи). Джунгары же, пойдя против своего восточного соседа – Цинского Китая, навсегда исчезли с исторической арены. Абулхаир на службе объективности. Рубежным в подчинении Казахстана Российской империи стал 1731 год. Хан Абулхаир обратился к российской императрице Анне Иоанновне с просьбой о подданстве и покровительстве. Действия Абулхаира получили весьма противоречивые оценки в исторической литературе. В качестве осуждающих его сторон названы – корыстные интересы борца за единоличную власть; предательство интересов казахского народа, поскольку он выступил от имени всех казахов; стремление Абулхаира и его окружения возвыситься над остальными соперниками благодаря покровительству могущественной державы. Эти оценки во многом отражают субъективные причины просьбы хана Абулхаира о российском подданстве. Однако при подписании акта о присоединении Младшего жуза к России преобладали обстоятельства, оправдывающие действия Абулхаира.

Когда на юге активные завоевания вел иранский шах Надир, а с востока постоянно наступали джунгары, казахам нужен был сильный патрон, которого они и нашли в лице Петербурга. Кроме внешних факторов, приход под скипетр российского императора помогал реализовать давнее стремление сильных казахских ханов (того же Абулхаира) – образовать централизованное государство с госаппаратом и усмирить сепаратистов из числа родовой знати. А еще стабильность, которую приносил имперский протекторат, позволяла регулярно торговать.

В октябре 1730 года в Петербург прибыло казахское посольство во главе с батыром Сеиткулом Кайдагуловым и бием Кутлумбетом Коштаевым, которые доставили русской императрице письмо хана Младшего жуза Абулхаира с изложением просьбы о принятии его с подвластным народом в российское подданство. 19 февраля 1731 года императрица Анна Иоановна подписала жалованную грамоту к хану Абулхаиру о принятии в российское подданство Младшего жуза. Уже в октябре вместе с Абулхаиром присягнули российскому престолу, поставив подписи 56 человек, представлявших следующие роды: 17 из рода Аргынов, 7 из Найманов, 4 из Кипчаков, 2 из рода Тама, 3 из Жагалбайлы, 1 – Кердери, 4 – Алаша, 2 – Байбакты, 2 – Жаппас, 2 – Маскар, 10 – представителей Табынов, 1 – Шомакей, 1 – Кете. Состоявшийся в Оренбурге в 1740 году съезд представителей старшин и султанов Младшего и Среднего жузов способствовал закреплению первых результатов российского подданства. Хан Абулмамбет и султан Абылай, приехавшие на съезд, все еще опасались джунгарского нашествия, потому высказались за принятие российского подданства. Тогдашняя присяга группы султанов и страшин Младшего и Среднего жузов обусловила подчинение России лишь части Среднего жуза. Основные же регионы северо-восточного и центрального Казахстана вошли в состав империи лишь в 1820-1840-е вследствие военно-политических акций царизма.

От тигра к зайцу. В 1740-х в российской политике в отношении казахов взяла верх точка зрения оренбургских властей. Губернатор Оренбурга Иван Неплюев считал, что сильная ханская власть в лице авторитетного Абулхаира не отвечает интересам империи. Очевидно, это и предопределило отстранение Абулхаира от ханского престола. В 1748 году он был убит в результате заговора, организованного казахской знатью во главе с султаном Бараком.

Этот инцидент положил начало прямому влиянию на внутреннюю политику казахов. Надо отме-

тять, что методы российского влияния были разнообразны: русские военные строили укрепленные линии (Оренбургская, Ишимская, Колыванская), царские чиновники как третейские судьи урегулировали султанские разногласия и конфликты казахов с пограничной администрацией, русские купцы вели в степь караваны, которые казахские султаны обязывались охранять. В зимовках султанов строились дома, а сами представители знати получали денежное и хлебное жалование.

В середине XVIII века сложным было внешнеполитическое положение Среднего и Старшего жузов. Время правления хана Абылая, поднятого в 1771 году в Туркестане на белой кошме в мавзолее Ходжа Ахмеда Яссауи, характеризуется лавированием между Россией, Китаем и среднеазиатскими деспотиями. Абылай сохранился в народной памяти как символ независимости и борьбы за государственный суверенитет Казахстана. Даже после утверждения его ханом Екатериной II, категорически отказался от принятия присяги в Петропавловске и предложенных даров от царского правительства.

Но, как и Абулхаир, он стремился удержать господство в Казахстане посредством российского влияния. Однако вопрос об объективной неминувости колониализма и утрате политической независимости казахами к концу восемнадцатого столетия был предрешен. После смерти Абылай хана в 1781 году ханом Среднего жуза стал его старший сын Уали. Выполняя свои клятвенные обещания в отношении России, Уали отказался от политики своего отца. Иначе говоря, наступило время реального воплощения сна Абылай хана, которое было растолковано следующим образом: «Если ты видел тигра во сне, это значит, что птица счастья и вольности покинула тебя... То, что тигр превратился в медведя, означает: время, в которое будут жить твои дети, будет медвежьим, и люди станут бороться между собой как медведи. То, что медведь превратился в волка, означает, что время внуков твоих будет волчьим. То, что волк превратился в лисицу – правнуки твои будут пронырливыми как лисица. А превращение последней в зайца – во времена последующие люди будут жить в страхе заячьем» [5].

На протяжении 60 лет XIX века процесс шел уже по «накатанному» сценарию: в ходе реформ 1785-1786 годов и 1822-1824-х прежняя казахская государственность была ликвидирована: административная, судебная, фискальная функции перешли от института ханской власти к колониальной администрации. Казахская знать превратилась в чиновников низового звена.

Петербург продолжал строить укрепленные линии и продолжал аннексировать всё новые и новые земли в Центральной Азии. И опорой ему были появившиеся в завоеванных регионах казачьи войска. Присоединение Туркестана, Шымкента, Аулие-Аты и других городов в 1860-1870-х годах и выход России на ближайшие подступы к Британской Индии, вызвал знаменитое противостояние великих империй в Центральной Азии - «Большую игру». Земли казахов были юридически объявлены государственной собственностью Российской империи. Последнее послужило правовой основой для отчуждения их в пользу переселенцев, породив небывалую по своим масштабам переселенческую политику царизма. Так складывалась история «завоевания Степи» и казахский народ был принужден к «вечному подданству» великому соседу – царской России.

Итак, инновационный контекст и стратегическое значение изучения истории Казахстана в Новое время обнаруживают, что данное направление исторической науки включает в себя сложные разделы и крупные блоки проблем, без фундаментального и прикладного изучения которых невозможно создать полноценную историю Казахстана. В то же время в ней выделяется широкий спектр приоритетных вопросов, требующих объективного научного освещения и тщательной разработки.

Обозначенный корпус научно значимых вопросов истории составляет основу для инновационных решений и находок. Поиски новых форм научно-исследовательской работы в сфере истории Казахстана Нового времени тесно связаны с широкими перспективными возможностями развития данного направления Отечественной истории. Прежде всего – это взаимосвязь с практикой исторического образования и запросами рынка исторической продукции. Вместе с тем, по новому следует взглянуть на методики и технологии по поиску и обработке исторических источников. Научное видение проблем должно сопровождаться с их популяризацией и пропагандой среди широких слоев населения. При этом должны оказать помощь новейшие достижения в области информационно-коммуникационных технологий. В этом плане выгодно выделяются цифровые образовательные ресурсы по истории Казахстана, которые позволяют интегрировать научное знание в практику исторического образования. В свете задач внедрения достижений и результатов, полученных в процессе реализации Национального стратегического проекта «Мәдени мұра» («Культурное наследие») в учебно-образовательный процесс становится возможным внести через использование информационно-коммуникационных технологий в область исторической практики огромный пласт научно выверенной информации.

#### *Литература*

- 1. Назарбаев Н.А. Выступление на XII Сессии Бюро азиатского форума (БАФ) в КНР // Tengrinews.kz. 7 апреля 2013, 08:25 (мск). Обращение: 7 апреля 2013 г.*
- 2. История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). В 5-ти томах. - Алматы: Атамұра, 2000. - Т. 3.*
- 3. Мажитов С.Ф. Kazakhstan's Historical Science in the Situation of Formation of the Information and Innovation Paradigm // Проблемы методологии изучения и преподавания современной истории. Часть 1.: Стенограмма международной конференции 29 сентября 2010 г. // Фонд современной истории (ФСИ). - М.: Фонд современной истории, 2010. 292 с.: илл. - С. 116-138; Мажитов С.Ф. Тарихи жад – сананы қалыптастырады // Қазақ әдебиеті. - 2011, 2-8 қыркүйек. - № 35 (3251).*
- 4. Мажитов С.Ф. Историческая наука Казахстана: новые ответы на старые вызовы // Отан тарихы. - 2010. - №4. - С. 5-14.*
- 5. Мажитов С.Ф. Крепкие объятия империи // Эксперт-Казахстан. - 2011. - № 21 (312). – С. 50-53.*

МАЖИТОВ С.Ф.