

## К вопросу о генеалогиях потомков Орда-ичена XIV века

Вопрос о генеалогиях потомков Орда-ичена XIV века не раз становился объектом научного изучения. В данной статье, мы хотели бы затронуть вопрос о генеалогии и хронологии правления потомков Орда-ичена в Кок-Орде (на востоке улуса Джучи)<sup>1</sup>, который не раз затрагивался в разных научных работах [26] [27]. Одним из частных моментов, которые мы собираемся затронуть в данной статье, является вопрос о достоверности Натанзи как источника по генеалогии потомков Орда-ичена, а также вопрос о генеалогии Урус-хана<sup>2</sup>. Ранее в нескольких своих публикациях, мы провели внутреннюю критику Натанзи как генеалогического [14] и исторического [18] источника. Но при этом, представители противоположной точки зрения (сторонники высокой степени достоверности Натанзи) обходят стороной критику положений критического анализа Натанзи как источника [7] [27] [28].

Интересным вопросом является вопрос о том, каково происхождение названия эджен и что оно означало. Сафаргалиев М.Г. на основе данных Владимирцова Б.Я. говорит о том, что эдженами называли младших сыновей, наследующих отцовский удел. Синонимом эджена (хозяин-владыка) выступал отчигин («князь огня»). Также Сафаргалиев М.Г. называет Орда-эджена младшим сыном Джучи [23, с. 40-41]. С ним не соглашался Григорьев А.П., писавший о том, что эдженами, скорее всего, были четвертые сыновья, наследовавшие отцовский юрт [2, с. 61-62]. Ускенбай К.З. не соглашается с такой точкой зрения, считая, что Орда-эджен был старшим сыном Джучи [27, с. 123]. А Эджен-хан, по его мнению, посмертный титул Орды [27, с. 125]. По нашему мнению сам титул эджен в разных условиях имел разные смысловые оттенки. В эпоху до возникновения империи Чингиз-хана, эджен безусловно младший сын (скорее всего от старшей жены), который наследовал владения и собственность отца. Но уже во времена расцвета Монгольской империи традиционное наследование по старым правилам не всегда соблюдалось. Тем более это характерно для верхнего слоя элиты Монгольской империи. Вопрос наследования власти в целом улусе не мог быть предоставлен на волю случая. Скорее всего, так и было с улусом Джучи. Центральная власть вмешалась в процесс наследования власти в улусе Джучи и назначила преемников Джучи (Бату и Орда-эджен), предоставив одному из них бывшие отцовские земли, а другому, предоставив возможность расширить свои владения за счет завоеваний земель, «подаренных» Джучи Чингиз-ханом. Таким образом, Орда, не будучи ни младшим, ни четвертым сыном (здесь мы согласны с Ускенбаем К.З. о том, что Орда был старшим сыном Джучи) унаследовал земли Джучи, что позволило всем называть его эдженем (наследник отца).

Согласно Ускенбаю К.З. в улусе Орда-ичена в XIII веке была следующая хронология:

---

<sup>1</sup> Вопрос о соотношении Кок-Орды и Ак-Орды рассматривался нами ранее [22]

<sup>2</sup> Историография вопроса хорошо разобрана у Костюкова В.П. [8, с. 169-207].

Орда-ичен правил до 1252/53 года. После него правителем стал Кунгкиран, который правил до 1279/80 года. После него правил Кониичи (1280/81-1301/02). По нашему мнению стоит добавить правление Кутуку (Кудагу), сына Орда-ичена [21, с. 51], который упомянут в письме Берке 1262/63 года [4, с. 88-89]. Косвенным подтверждением данного тезиса является упоминание его как одного из главных действующих лиц в борьбе алгу против Кайду и Джучидов: «*Когда (Алгу) узнал, что Кайду и Кутуку находятся на стороне АригБуки, несколько раз напал и отгонял их*» [12, с. 162]. Видимо уже тогда между Кутуку и Кайду были хорошие отношения, которые позволили внуку Кутуку Кублюку рассчитывать на помощь Кайду, старого знакомого своего деда.

Кроме того, правителем улуса Орда-ичена до Кониичи мог быть и Тимур-Бука. Рашид ад-Дин отмечает: «Кублук, сын Тимур-Буки, сына Кутуку, заявил такое притязание: Прежде отец мой ведал улусом, и по наследству он (улус) переходит ко мне» [6, с. 96]. В другом сообщении отмечается, что Куштай (в рукописи Кушнай, сын Кублука) смог заполучить свою страну, утвердился в ней на основе (прав на нее) своих отца (Кублук) и деда (Тимур-Бука) [4, с. 116].

Два независимых друг от друга сообщений косвенно свидетельствуют о том, что Тимур-Бука также правил улусом Орда-ичена. Скорее всего, его правление относится к периоду между его отцом Кутуку (который был правителем улуса Орда-ичена в 1262/63) и Кониичи.

Ранее нами уже высказывалась версия, что отец Кониичи Сартактай в свое время правил в улусе на западе Золотой Орды и был известен в источниках как Скатай [21, с. 53], родственник Бату [10, с. 323]. Эту точку зрения независимо от нас выдвинул Узелац А. [25, с. 60]. Также стоит отметить, что Кониичи имел хорошие отношения с ильханами Аргуном и Газаном [26, с. 22].

После смерти Кониичи за власть стали бороться две группировки. Согласно Ускенбаю К.З. власть захватил Кублук, против которого восстал Баян, сын Кониичи.

Можно выделить следующие источники по истории того периода:

1. Согласно Рукн ад-Дину Байбарсу после смерти Кониичи (701 год хиджры), «владельца Газны и Бамиана» возникла вражда между его сыновьями и сыновьями его дяди: Баяном, Кублуком, Токтемиром, Тугатемиром (Бугатемиром), Мангытаем и Сасы. Они перессорились и отделились друг от друга. Кублук утвердился на царстве. Баян отправился за помощью к Тохте, тот ему помог. Кублук обратился за помощью к Кайду. В битве Кублук был разбит, Баян утвердился на престоле Газневийском [4, с. 106-107]. Далее добавлено на полях (только в списке Л, в других списках это известие отсутствует), что в 709 году Баян попросил помощи у Тохты против Кублука. Тохта прислал войско со своим братом Бурлуком. Баян победил Кублука и овладел страной, Бурлук вернулся обратно. После этого Кублук скончался. Куштай, сын Кублука, направился к Тохте, прося помощи у него, Куштай смог утвердиться в царстве на основе прав отца и деда [4, с. 116].

Здесь стоит отметить, что у Кониичи было 4 сына: Баян, Бачкиртай, Чаган-Бука, Макудай [6, с. 96-98]. Из них двое упомянуты как участники смуты, после

смерти Кониичи: Баян и Мангытай (Макудай). У Тимур-Буки, отца Кублука, было 6 сыновей: Кублук, Тука-Тимур, Джангут, Бука-Тимур, Сасы, Ушанан [6, с. 100]. Из них 4 упомянуты как участники смуты: Кублук, Тука-Тимур, Бука-Тимур, Сасы. Таким образом, можно утверждать, что в смуте участвовали 2 сына Кониичи и 4 сына Тимур-Буки.

2. У Айни рассказ полностью идентичен сведениям Байбарса, за исключением концовки, которая частично совпадает по содержанию с допиской на полях списка Л сочинения Байбарса.

Для сравнения можно привести данные концовки, которые немного отличаются по содержанию и кардинально по смыслу:

Список Л Рукн ад-Дина Байбарса	Айни
У последнего (Кублука) имеется сын по имени Кушнай. Он направился к Тохте, прося помощи у него. Кушнай смог заполучить свою страну, утвердился в ней на основе (прав на нее) своих отца и деда [4, с. 116]	Был у последнего сын по имени Кушай, который отправился к Кайду с просьбой о помощи и содействии. Тот отрядил с ним войско, и он (Кушай) двинулся на дядю своего Баяна. Они встретились и сразились на реке Яик. Он (Баян) отправился к Тохте, ища у него убежище, а Кушай овладел землями его и утвердился в них на правах отца и согласно приговору его

Из этих отрывков ясно, что здесь в списке Л Рукн ад-Дина Байбарса идет простая дописка из рукописи Айни, причем сокращенная дописка, которая искажает смысл первоначальной фразы. То известие можно понять как известие о том, что Куштай захватил свой улус с помощью Тохты, хотя если исходить из того, что Айни был источником для дописки в список Л Рукн ад-Дина Байбарса, то получается, что этого не было и власть Куштай захватил после битвы с Баяном на реке Яик, т.е. под словом он имели ввиду Баяна, а не Куштая. Интересным является то, что после известия о Куштае добавлено известие, о том, что Ильбасар, сын Тохты, умер в 709 году естественной смертью. Вполне возможно допустить, что Ильбасар мог принимать участие в битве на Яике, так как его владения находились как раз таки на реке Яик [4, с. 106]. По нашему мнению, Ильбасару принадлежал бывший улус Чимпая, сына Джучи [21, с. 60]. Айни отмечает, что Ильбасар погиб именно естественной смертью. Это косвенно свидетельствует о том, что он мог и погибнуть в тот год и насильственной смертью в битве на реке Яик. Таким образом, можно точно утверждать, что Куштай не являлся к Тохте за помощью и свой улус получил с помощью наследников Кайду. Отрывок же из списка Л является краткой и искаженной копией сообщения Айни, дописанной только в список Л рукописи Рукн ад-Дина Байбарса.

Также интересным является сообщение Айни, примерно датированное 720-721 годом хиджры (1320-1321 годы): Узбек послал войско под руководством

Кутлук-темира в Хорезм, поручив ему соединиться с Ясавулом (Ясавур, сын Урук-Тимура, сына Бука-Тимура, сына Кадаки-сечена, сына Бури, сына Метукена, сына Чагатая [9, с. 48]) и Баяном, сыном Коничи. Но им не удалось соединиться, потому что им встретилось препятствие от снегов и кони стали изнемогать [4, с. 366]. Таким образом можно утверждать, что в 1320-1321 годах Баян еще играл важную роль в политике Золотой Орды и возможно руководил одним из улусов.

3. У Ибн Халдуна также встречаются сведения о улусе Орда-ичена. У него встречаются сведения о том, что земли Газны и Бамиана принадлежали сначала Джучи, потом Орда-ичену, а потом перешли к Коничи. Эти земли локализовались следующим образом: «часть Мавараннахра с южной стороны и граничили с Сиджистаном и странами Индии» Далее после Коничи на престол взшел Кублук, против него восстал Баян, который в то время находился в Газне. Баян обратился к Тохте. Тохта выслал ему в помощь Бурлука. Кублук обратился к Кайду, но даже с его помощью он был разбит, бежал и умер в 709 году (1309-1310). После этого стал править Баян, находясь в Газне. Против него выступил Куштай, сын Кублука, которому помог Кайду. Куштай отнял Газну у Баяна и Баян отправился к Тохте. Куштай утвердился в Газне. Также далее отмечено, что в Газне утвердился Мангытай («брат его») [4, с. 279-280].

4. ан-Нувайри. В основном он повторяет предыдущих авторов, но есть у него и оригинальные сведения: Баян продержался на троне до 708 года хиджры, потом у него возникла вражда с братом Мангытаем. Мангытай сверг Баяна и утвердился на царстве, а Баян поселился в землях Йекмуш (Бекмариш), лежащих на окраинах их пограничных владений. После неудачной войны с Куштаем, Баян ушел к Тохте, а «Мангытай держался на царстве Газневийском до нашего времени, а прекращаются у нас известия о них с 710 года» [4, с. 286].

5. Ибн ад-Давадари. Еще в одном арабском источнике утверждается, что в улусе Орда-ичена до 720 года хиджры правил Мангытай, сын Коничи, а в 720 и 728 годах хиджры правителем является сын Мангытая Калак (Кубак) [5, с. 96, 103, 106].

Здесь встает вопрос о том, почему владельцы улуса Орда-ичена называются владетелями Газны и Бамиана. Сафаргалиев М.Г. считал, что эти земли потомки Орда-ичена получили еще со времен Кули, сына Орда-ичена и правили ими, несмотря на притязания потомков Чагатая [23, с. 61-62]. Ускенбай К.З. считает данные известия арабских авторов ошибочными [26, с. 25].

По нашему мнению, Коничи и его наследники номинально владели Газной и Бамианом (получали доход с этого владения). Как известно, там располагалась Некудерийская Орда, которая образовалась в 1262 году, из остатков войск Кули, сына Орда-ичена и Тутара, сына Мингкадара, сына Бувала. Их возглавил Джучидский эмир Некудер, который вывел Джучидские войска из Хорасана в Газну и на границы Индии [12, с. 82]. Позже Некудерийская Орда стала подчиняться ильханам, Абака назначил туда правителями детей Мубарак-шаха и сына Кара-Хулагу [12, с. 100]. Во времена правления Барака в улусе Чагатая, Барак предъявил требования на земли Газны, которыми тогда правил Тубшин, брат Абаги [13, с. 72]. После смерти Кайду,

правителем области Газна был назначен Кутлук-ходжа, сын Дувы [12, с. 92-93]. Как мы видим, эта область подчинялась ильханам и они ее жаловали другим Чингизидам, с целью защиты границы с Индией. Как мы знаем Коничи был «другом и доброжелателем Аргуна и Газана» [6, с. 95]. Также известно, что Аргун, будучи ильханом, отправил обратно в улус Орда-ичена Аячи, сына Кули вместе с Газаном, сыном Аячи [6, с. 99]. При этом, Аргун вел боевые действия с Джучидами на Кавказе в 1289 году [6, с. 158]. Можно предположить, что Аргун, хотел внести раскол в стан Джучидов (между Батуидами и Ордуидами), для уменьшения риска нападения Джучидов на свои владения. Отсылкой сына и внука Кули он хотел наладить отношения с Коничи. Также можно предположить, что Аргун пожаловал Коничи область Газны и все доходы от нее. Таким образом, со времен Аргуна, Коничи стал союзником ильхана. При этом стоит отметить, что Газна и Бамиан были анклавом, зажатым между владениями ильхана и Чагатаидов. При простом желании ильхан мог всегда забрать это владение у потомков Орда-ичена, так как у потомков Орда-ичена не было реальных механизмов контроля Газны и Бамиана в силу географической удаленности их улуса и войск. Также стоит отметить, что жалование этих земель было вполне легитимным, так как войска на этих землях состояли из бывших воинов Джучидов Кули и Тутара. И возвращение этих войск под командование потомкам Орда-ичена в самой Газне не встретило бы сопротивление. Как было отмечено выше, во время смерти Коничи Баян находился в Газне. Вполне возможно предположить, что он был наместником Коничи в Газне и поэтому он не сразу стал обладателем улуса Орда-ичена, так как ему сначала нужно было добраться из Газны в улус Орда-ичена. Этим и воспользовался Кублук, провозгласив себя правителем улуса Орда-ичена. Кублук и три его родных брата Бука-Тимур, Тука-Тимур, Сасы, а также сыновья Кублука, Баян и Мангытай стали спорить за власть. Баян обратился к Тохте за помощью, а Кублук обратился за помощью к Кайду.

Произошло около 18 сражений, из них 6 с личным участием Баяна, по итогу которых Кублук был окончательно разбит. После смерти Кублук, Баян утвердился на престоле, а Бурлук с войсками был отозван обратно. В 708 году хиджры (1308-1309) Баян был свергнут родным братом Мангытаем и поселился в землях Йекмуш (Бекмариш), видимо на восточной или юго-восточной границе фактических владений Тохты. После этого, на Баяна напал Куштай, сын Кублука. Баян, видимо, не имея больших войск, стал отступать на запад, ближе к владениям Тохты и на Яике, соединившись с Ильбасаром, сыном Тохты, он дал генеральное сражение Куштаю, где проиграл и бежал к Тохте. Газна и Бамиан были переданы ильханами обратно Чагатаидам, детям Дувы. Сам же Баян получил в управление от Тохты улус на восточной или юго-восточной окраине владений Тохты под название Йекмуш (Бекмариш). В 1320-21 годах он продолжал служить Золотоордынским ханам (в то время Узбеку).

В улусе Орда-ичена с 708 года хиджры (1308-1309) правил Мангытай. Куштай, видимо после победы над Баяном не смог утвердиться в улусе Орда-ичена. В 1320 году Мангытаю наследовал его сын Калак (Кубак), который являлся правителем улуса Орда-ичена и в 1328 году.

В Никоновской летописи под 1330 годом отмечается: "В лето 6838 Умре въ Орде Азбякъвъ сынъ Темиръ, иже уби Загорскаго царя". Р.Ю. Почекаев считает, что этим загорским царем был Мубарак-ходжа, причем он выделяет двух Мубарак-ходжей, одного потомка Орда-ичена («загорский царь»), другого потомка Тука-Тимура [11, с. 327], К.З. Ускенбай считает, что Темир, сын Узбека воевал против Тука-Тимуридов [27, с. 164].

Здесь стоит отметить один момент: 1330 год это год смерти Темира, но не год убийства Загорского царя. «Иже» в современном языке имеет значение «который». Вполне возможно этот загорский царь был убит чуть раньше смерти Темира. Также «Загорский царь» большинство понимают как «царь живущий за горой», но по нашему мнению «Загорский царь» - это царь живущий за рекой Орь (граница улуса Шибана и Кок-Орды (восточной части улуса Джучи)). В любом случае, по нашему мнению этим царем был правитель улуса Орда-ичена Калак (Кубак), сын Мангытая, брата Баяна.

На основании этих свидетельств, мы можем предположить, что в период 1328-1330 годов Темир, сын Узбека разбил и убил Калака (Кубака), сына Мангытая и улус Орда-ичена был покорен и лишен самостоятельности.

Исходя из всего вышесказанного, список правителей улуса Орда-ичена выглядит следующим образом:

1. Орда-ичен (1227-1252/53)
2. Кунг-Киран (1252/53-?), сын Орда-ичена
3. Кутуку (?-?), сын Орда-ичена, являлся правителем улуса в 1262 году.
4. Тимур-Бука (?-?), сын Кутуку.
5. Коничи (?-1301/02), сын Сартактая, сына Орда-ичена. Правил с 1280-х годов.
6. Кублук (1301/02-?), сын Тимур-Буки.
7. Баян (1301/02-1308/09), сын Коничи.
8. Куштай (1308/09-1310/11), сын Кублука.
9. Мангытай (1308/09-1320/21), сын Коничи.
10. Калак (Кубак) (1320/21-1328/30), сын Мангытая. Упомянут последний раз как правитель в 728 году хиджры.

Рассмотрев раннюю историю улуса Орда-ичена, можно остановиться на сведениях Натанзи по поводу истории улуса Орда-ичена в 14 веке.

Одним из самых дискуссионных вопросов генеалогии Джучидов на сегодняшний день является вопрос о происхождении Урус-хана. Некоторые исследователи на основе Натанзи и зависящих от него источников защищают Орда-иченское происхождение Урус-хана. Другие исследователи на основе Муизз ал Ансаб, Чингиз-наме, Таварихи Гузидайи Нусрат-наме, Кадырали Жалаири и др. считают, что Урус-хан был Тукатимуридом. Изначально возникла первая точка зрения из-за того, что в 19 веке помимо Натанзи не были введены в исторический оборот другие генеалогические источники о потомках Орда-ичена и Тука-Тимура в 14 веке. Известия Рашид ад-Дина обрываются известиями 1310-х годов об улусе Орда-ичена и его потомках.

Сасы-Бука у Натанзи назван сыном Ногая, сына Тумакана, сына Кули, сына Орда-ичена. При этом Натанзи, говоря о жизни этого Ногая, говорит об

известном Золотоордынском темнике Ногае, сыне Татара, сыне Бувала. Таким образом, правители Восточного Дешти-Кипчака назывались у Натанзи потомками Ногая. Этому противоречат все известные источники, которые говорят о потомстве Ногая. Трое детей Ногая погибли в борьбе с Тохтой а его внук бежал в Болгарию (Шишеман). То есть генеалогия Сасы-Буки у Натанзи стоит не правильная. Исследователи 19 века отождествили данного Сасы-Бука с сыном Баяна Сасы. Но данное отождествление кроме созвучия имен (не полного созвучия, среди потомков Орда-ичена были еще лица с полным совпадением имени, например, Сасы-Бука, брат Кублука) и совпадения династии не имеет под собой аргументации.

Выше мы показали, что Баян с 1308-09 годов не правил в улусе Орда-ичена, скорее всего он являлся правителем улуса Йекмуш (Бекмариш), на юго-восточных или восточных границах реальных (не номинальных) владений Тохты и Узбека.

Структурно известия Натанзи об улусе Джучи можно разделить на два уровня:

1. Сведения, почерпнутые им из Рашид ад-Дина [6, с. 249]. Здесь стоит отметить, что Натанзи дает следующую генеалогию Урус-хана: Сын Чимтая, сына Эрзена, сына Сасы-Буки, сына Ногая (это Золотоордынский темник Ногай), сына Кули, сына Орда-ичена [24, с. 265]. Данная генеалогия Ногая очень похожа на генеалогии Ногая из двух рукописей Рашид ад-Дина<sup>3</sup> (рукопись Государственной Публичной библиотеки Узбекистана в Ташкенте из собрания Джурабека 14 века и рукопись Парижской Национальной библиотеки: Ancien Fonds Persan 67). В этих генеалогиях Золотоордынский темник Ногай, воевавший с отрядами Хулагу [6, с. 120], имеет следующую генеалогию: Ногай, сын Джарука, сына Тумакана, сына Кули. Ногай с этой генеалогией встречается среди потомков Кули, согласно Рашид ад-Дину, но он не является тем Золотоордынским темником, воевавшим с Хулагу (его прадед Кули был современником Хулагу, а он сам к тому времени еще не родился), а является всего лишь его тезкой [6, с. 98]. В рукописи из собрания Джурабека сверху ошибочной генеалогии поправлено: сын Татара, сына Бувала [6, с. 146]. То есть можно считать, что рукопись Парижской библиотеки была всего лишь черновиком Рашид ад-Дина, либо копией черновика. Рукопись из собрания Джурабека была уже отредактированной (правленной) версией черновика (или ее копией). Остальные 6 рукописей, привлекавшихся для перевода Рашид ад-Дина, были уже чистовиками, списанными с правленной версии (или же их копиями), так как в них названа нормальная генеалогия: Ногай, сын Татара, сына Бувала. То есть, скорее всего, в распоряжении Натанзи была дефектная копия Рашид ад-Дина (черновик) содержащая неправильную генеалогию Ногая (потомок Орда-ичена). Позже он, домысливая данные, сообщенные ему представителем свиты Шадибека, отождествил Ногая, хана Сыгнака 1360-х годов и Золотоордынского темника Ногая (который согласно его источникам (черновику Рашид ад-Дина) был потомком Орда-ичена). На основании

<sup>3</sup> Данный факт заметил еще Костюков В.П. [8, с. 200]

схожести имен (оба под именем Ногай) и места правления (Восточный Дешти-Кипчак, «вотчина потомков Орда-ичена»), Натанзи отождествил двух Ногаев.

## 2. Оригинальные известия.

Ранее в своих статьях мы разбирали оригинальные известия Натанзи и пришли к следующим выводам, которые также совпадают с выводами Гаева А.Г. [1, с. 13]:

Возможными объяснением противоречивых генеалогий Натанзи являются домысливания самого Натанзи, когда он отождествил ханов Восточного Дешти-Кипчака 60-70-х годов 14 века (Кара-Ногай, сын Сасы (Шахи), Туглук-Тимур, Мубарак-ходжа, Кутлук-ходжа и Урус) с потомками Орда-ичена (Сасы-Бука, Эрзен, Мубарак-ходжа, Чимтай, Урус). Он делал это на основе отождествления двух Ногаев: Золотоордынского темника Ногая, жившего в конце 13 века и Кара-Ногай, правившего в Сыгнаке в 1360-х годах. Данные о ханах Левого крыла Натанзи почерпнул из одного контакта с представителем свиты Шадибека [18, с. 153-154]. Источником сведений был он, а не некая тюркская летопись или Сыгнакский архив, как считали прежде.

Также сведения Натанзи о правителях Левого крыла в эпоху Узбек-хана (Сасы-Бука, «сын хана Ногай», который владел востоком улуса Джучи) противоречат данным арабских авторов, где правителями левого крыла в эпоху Узбек-хана (как минимум до 1328 года) были Мангытай, брат Баяна и сын Мангытая Кубак (Калак).

Также нами разбирался вопрос о происхождении генеалогий Чингизидов из Муизз ал Ансаб [17] [19] и Таварихи Гузидаи Нусрат-наме [20].

Ниже в таблице мы представим две точки зрения о достоверности разных источников по генеалогии потомков Орда-ичена и Урус-хана (на основе методов внутренней критики источника).

	Натанзи	Муизз ал Ансаб	Таварихи Гузидаи Нусрат-наме	Утемыш-хаджи
Внешняя критика (копии данного сочинения, их связь между собой)	Есть три копии данного сочинения: Института Востоковедения, Британского Музея и летопись Парижской Национальной Библиотеки [6, с. 248-249]	Существует 4 копии данного сочинения. Из них переведенным является только Парижская копия. По нашему мнению Парижская копия отличается от остальных трех тем, что у тех трех копий не было дополнений по генеалогиям Чингизидов со времен Шахруха, в то время как в Парижской копии были дописаны генеалогии Чингизидов во времена Абу Сеида и Хусейна Байкары [16]	Есть две полные копии данного сочинения: Лондонский и Ленинградский список: Ленинградский список является сокращенной копией Лондонского списка.	Есть две копии данного сочинения: среднеазиатский список, переведенный Юдиным В.П. и список из коллекции Ризы Фахретдина и переданный им Ахмет-Заки Валиди Тогану.
Какие сведения о потомках	Содержат в себе данные по генеалогии и хронологии восточного	Содержат в себе данные немного отличающиеся от	В Ленинградском списке не приведена генеалогия потомков	В данном сочинении не приводятся

<p>Орда-ичена содержат в себе данные копии</p>	<p>Дешти-Кипчака 14 века.</p>	<p>сведений Рашид ад-Дина, но не существенно (приведены имена детей Кублука)</p>	<p>Орда-ичена (генеалогии начаты с Бату и его потомков). В Лондонском списке есть генеалогия потомков Орда-ичена (этот отрывок до сих пор не переведен на современные языки), который в большей части своей, является копией генеалогий Орда-ичена из Рашид ад-Дина. Но вполне возможно в данном отрывке будут приведены и оригинальные сведения о потомках Орда-ичена (к примеру, генеалогия Пишкадэ оглана и его брата (сподвижники Абулхаир-хана) из куйуна Иченлик)</p>	<p>сведения о потомках Орда-ичена.</p>
<p>Источники появления сведений.</p>	<p>Первая версия: Бартольд В.В. 1. Рашид ад-Дин 2. Тюркская летопись, составленная уйгурскими писцами [6, с. 249-250] Вторая версия Исин А. 1. Некий архив Ак-Орды, оказавшийся в Исфахане [3]. Третья версия Сабитов Ж.М. 1. Черновик Рашид ад-Дина (отсюда неверная генеалогия Ногай и неверное отождествление двух Ногаев) 2. Устные сведения представителя свиты Шадибека (или другого человека из восточного Дешти-Кипчака), который встречался с Натанзи всего один раз.</p>	<p>Сведения Рашид ад-Дина и (или) его первоисточника, дополненные генеалогиями, записанными во времена Шахруха. В Парижской рукописи добавлены данные по Чингизидам, времен Абу Сеида и Хусейна Байкары. Скорее всего, источником этих данных в парижском списке был Султан-Баязид, из потомков Тука-Тимура (родственник крымским Гиреям), служивший как Абу Сеиду, так и Хусейну Байкаре [15].</p>	<p>Сведения Рашид ад-Дина, дополненные генеалогиями, записанными во времена Абулхаир-хана и его внука Мухаммеда Шейбани.</p>	<p>Сведения из устных рассказов.</p>
<p>Какие ошибки допущены в данном источнике</p>	<p>Многочисленные ошибки по хронологии и генеалогии как Джучидов так и Чагатаидов. Ошибки по локализации Ак-Орды. Неправильный перевод (про Бузана и Бердибека) или оставление без перевода целых фраз (про Кепека мангута)</p>	<p>Не правильно указаны генеалогии потомков Гияс ад-Дина, сына Шадибека (они не его потомки)</p>	<p>Есть ошибки в именах внуков Тука-Тимура, что привело к появлению неправильной генеалогии Урус-хана (перепутали Караходжу и Тимурходжу). Путаница в детях и потомстве Кичи Мухаммеда.</p>	<p>Полноценный и внутренний критический анализ данного источника не проводился.</p>

	Ошибки с определением места правления потомков Золотоордынского темника Ногай и т.д.			
Отец Урус-хана и его происхождение	Урус-хан, сын Чимтая, сына Эрзена, сына Сасы-Буки, сына Нукая, сына Кули, сына Орда-ичена.	Урус-хан, сын Бадыка, сына Тимур-ходжи, сына Бактука, сына Ачика, сына Урангташа, сына Тука-Тимура	Урус-хан, сын Бадыка, сына Ходжи, сына Уз-Тимура, сына Тука-Тимура	Урус-хан, сын Бадыка, потомка Тука-Тимура.
Ошибался ли автор источника либо он врал сознательно о генеалогии Урус-хана и его потомков (версия сторонников Натанзи)	Натанзи опирался на уникальные сведения из неизвестного источника тюркского происхождения (согласно Исину А. из архива Ак-Орды)	Автор врал сознательно о генеалогии Урус-хана («Тимуридский заговор»)	Автор врал сознательно о генеалогии Урус-хана («Шибанидский заговор, который базируется на Тимуридском заговоре»)	Автор врал сознательно о генеалогии Урус-хана («Шибанидский заговор, который базируется на Тимуридском заговоре»)
Ошибался ли автор источника либо он врал сознательно о генеалогии Урус-хана и его потомков (версия противников Натанзи)	Первая версия: Шамильоглу Ю. и др.: Сведения Натанзи абсолютно не достоверны. Огромное количество ошибок у него свидетельствует в эту пользу. Вторая версия: сведения Натанзи взяты из двух источников: черновика Рашид ад-Дина и сведений из устного рассказа очевидца событий в Восточном Дешти-Кипчаке 14 века (был один контакт персоязычного автора и тюркоязычного источника сведений). Далее Натанзи домыслил большинство сведений, сообщенных ему. Возможно, из-за буквального перевода титул оглан был переведен буквально как сын, а не как титул Чингизида (шахзаде).	Автор не ошибался и не врал в силу незаинтересованности в фигуре Урус-хана.	Автор ошибся в определении генеалогии Урус-хана (спутал несколько предков, в других местах генеалогия правдива)	Автор не ошибался (полная генеалогия Урус-хана не приведена) и не врал в силу незаинтересованности в фигуре Урус-хана.

Если исходить из первой точки зрения сторонников достоверности Натанзи, то стоит отметить:

1. Есть большое противоречие, насчет того как сведения из Восточного Дешти-Кипчака появились у Натанзи. Версия об архиве Ак-Орды в Исфахане фантастична, так как если бы такой архив попал бы в Иран, он без сомнения оказался в руках придворных царедворцев Шахруха (например, у Хафиза Абру), а не у Натанзи. И кроме того он бы не содержал бы такого большого

количества ошибок, которое встречается у Натанзи. Такое огромное количество ошибок может быть только объяснено одноразовым контактом самого Натанзи с источником сведений (информатор), который говорил с персоязычным Натанзи на другом языке (тюркский) через переводчика. Одной из такой ошибок могло быть следующий пример: во многих летописях имена Джучидов приведены с приставкой огул или оглан<sup>4</sup>, которое буквально переводится как сын. Натанзи мог и не знать, что огул или оглан является титулом Чингизидских царевичей (аналог шахзаде в персидском языке) и поэтому он титул оглан принял за указание родства («сын»). Например, у Натанзи: «После него (Эрзена) сын его Мубарак-ходжа начал смуту». В оригинале фраза могла звучать: «После него Мубарак-ходжа-оглан начал смуту». Или другой пример: «После него посадили Тимур-ходжу, сына Орда-шейха», в реальности мог звучать как «После Орда-шейха посадили Тимур-ходжу-оглана». С учетом того, что ошибок перевода у Натанзи предостаточно, не стоит исключать такого механизма появления генеалогий у Натанзи.

2. Сведения из Муизз ал Ансаб. Как мы отмечали выше, данные по генеалогиям Тукатимуридов в Парижскую копию Муизз ал Ансаб были добавлены Султан-Баязидом, потомком Тука-Тимура и близким родственником крымских ханов в середине или второй половине 15 века. Если бы он увидел бы «сконструированную генеалогию» своего родственника Урус-хана в Шахруховской версии Муизз ал Ансаб, то он бы обязательно бы поправил бы Парижскую летопись (Хусейна Байкары) путем приписки определенных фраз к генеалогическим таблицам (примеры с фразами о спорном отцовстве присутствуют в Муизз ал Ансаб).

Помимо источниковедческих аргументов можно привести рациональные аргументы против версии о сначала Тимуридском, а потом Шибанидском заговоре против потомков Орда-ичена.

1. Барак в своем территориальном споре с Улугбеком, апеллировал не к правам Орда-ичена, а к правам Урус-хана. То есть если бы даже Тимуриды хотели оспорить права Барака в своих исторических сочинениях, то им бы стоило придумать версию о самозванстве либо самого Барака, либо его отца, либо самого Урус-хана. Практического смысла называть Барака потомком Тука-Тимура не было, так как это ничего не меняло, ведь Барак апеллировал не к 13 веку (времена Орда-ичена), а ко временам Урус-хана.

2. Хорезмские и Бухарские Шибаниды также не имели никакой практической пользы от объявления Урус-хана Тукатимуридом, кроме того интересы двух ветвей Шибанидов были противоположны, поэтому объединять их интересы в одно целое, «с целью принизить происхождение Урус-хана» не стоит. Также можно отметить, что к тому времени особой роли не играло «старшинство происхождения» (нематериальный ресурс), в степных междоусобицах большую роль играли материальные ресурсы.

3. Аналогов таких генеалогических подлогов не было в истории. В истории либо были примеры с придумыванием фиктивной генеалогии и

---

<sup>4</sup> Огул или оглан – перевод с тюркского языка буквально “сын”, титул потомков Чингиз-хана; встречается в текстах конца XIV и XV вв.;

самозванством (обычно это проводилась самими представителями рода). Такими примерами является Алтун-Бешик в Кокандской историографии и генеалогия Идегея от халифа Абу Бекра. Либо приводились аргументы в пользу возвеличивания своего рода путем трансляции тех или иных мифов. Например, Тимуридский миф о братьях Кабуле (предок Чингиз-хана) и Качули (предок Тамерлана). Либо Шибанидский миф о Боз-Орде, ставящий Шибанидов, выше других Джучидов («Чингиз-хан поставил им Серую Юрту, а Тука-Тимуру не дал даже крытой телеги»). То есть выше перечислены примеры позитивного генеалогического подлога или мифа (создана представителями рода с целью возвеличивания своего рода). Примеров же негативного генеалогического подлога или мифа (создана представителями соперничающего рода с целью унижения рода соперников) в практике евразийских тюркских государств нет. При этом стоит отметить, что если бы кто-то и хотел обесценить происхождение того или иного рода, он бы не останавливался на полумерах, как предлагают сторонники т.н. Шибанидского заговора, а шел бы до конца, объявляя потомков Урус-хана не-Чингизидами. Т.е. объявлять потомков Урус-хана другими Чингизидами не выгодно, так как те все равно остаются Чингизидами.

Резюмируя все вышесказанное, можно отметить, что согласно бритве Оккама, наиболее логичным объяснением противоречия генеалогий из Натанзи и других источников является то, что никакого «генеалогического заговора» Тимуридов и Шибанидов против потомков Урус-хана не было. Сам Натанзи имел два источника данных:

1. Черновик или копию черновика Рашид ад-Дина с дефектной копией генеалогии Золотоордынского темника Ногай (Ногай, сын Джарука, сына Тумакана, сына Кули, сына Орда-ичена). В его сочинении данная генеалогия осталась в форме Ногай, сын Кули, сына Орда-ичена.

2. Рассказ тюркоязычного очевидца событий в Восточном Дешти-Кипчаке с 60-70-х годов 14 века (предположительно человека из свиты Шадибека). Получив данные о том, что ханы Восточного Дешти-Кипчака правили после Сасы-Ногай (Сасы-Бука – это один из вариантов написания Сасы-Нокай). Здесь Сасы-Нокай это известный по Утемыш-хаджи Кара-Ногай, сын Сасы, который правил в Восточном Дешти-Кипчаке с 60-х годов 14 века (гипотеза Гаева А.Г. подтверждается).

Натанзи не критично отождествил двух Ногаев, а также на основе непонимания значения термина огул (оглан) из речи своего тюркоязычного источника предположил, что данный титул Джучидов переводится как сын (буквальный перевод). Таким образом, появились столь специфические генеалогии у Натанзи, которые противоречат всем известным генеалогическим источникам по Джучидам.

**Сабитов Ж.М.**

## Список литературы

1. *Гаев А.Г.* Генеалогия и Хронология Джучидов//Древности Поволжья и других регионов. Выпуск 4. Том.3. Нижний Новгород. 2002. С. 9-55.
2. *Григорьев А.П.* Использование древнемонгольского института «эджен» в практике наследования отцовского юрта// Общественные науки в Узбекистане. 1972. № 7. С. 60-62.
3. *Исин А.* Отражение политических интересов в династийных историографиях XIV-XVII веков//Отан тарихы. 2011. № 3. С. 175-181.
4. История Казахстана в арабских источниках. Том 1. Алматы. Дайк-Пресс. 2005. 711 с.
5. История Казахстана в арабских источниках. Том 3. Алматы. Дайк-Пресс. 2006. 272 с.
6. История Казахстана в персидских источниках. Том 4. Алматы. Дайк-Пресс. 2006. 620 с.
7. *Кадырбаев А.Ш.* «Кок-Орда – левое крыло Золотой Орды и предтеча Казахского ханства»// Иран-наме. № 1 (21). Алматы. 2012. С. 32-40.
8. *Костюков В.П.* «Улус Джучи и синдром федерализма»//Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. № 1. Уральск. 2007. С.169-207.
9. Муизз ал Ансаб. История Казахстана в персидских источниках. Том 3. Алматы. Дайк-Пресс. 2006. 672 с.
10. Образование Золотой Орды. Улус Джучи Великой Монгольской империи (1207-1266). Источники по истории Золотой Орды. От выделения удела Джучи до начала правления первого суверенного хана. Казань. 2008. 480 с.
11. *Почекаев Р.Ю.* Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб. Евразия. 2012. 464 с.
12. *Рашид ад-Дин.* Сборник Летописей. Том 2. Москва. 1960. 253 с.
13. *Рашид ад-Дин.* Сборник Летописей. Том 3. Москва. 1946. 340 с.
14. *Сабитов Ж.М.* Аноним Искендера как генеалогический источник// Золотоордынская цивилизация. Выпуск 1. Казань. 2008. С.117-122
15. *Сабитов Ж.М.* Источники появления генеалогий Джучидов в Муизз ал Ансаб// Вестник Евразийского Национального Университета. № 5 (84). 2011. С. 100-103.
16. *Сабитов Ж.М.* Муизз ал Ансаб: Восстановительная критика// Средневековые тюрко-татарские государства. Выпуск 5. Казань. 2013. – С.121-125.
17. *Сабитов Ж.М.* Муизз ал Ансаб как источник по истории Монгольской империи// Монголика. Выпуск 9. Санкт-Петербург. 2011. С.55-63.
18. *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой Орды//Золотоордынская цивилизация. Выпуск 3. Казань. 2010. С.150-154
19. *Сабитов Ж.М.* Рецензия на новый перевод Муизз ал Ансаб//Золотоордынская цивилизация. Выпуск 3. Казань. 2010. С.236-244

20. *Сабитов Ж.М.* Таварихи Гузидаи Нусрат-нама как источник по генеалогии Джучидов//Золотоордынская цивилизация. Выпуск 2. Казань. 2009. С.108-116
21. *Сабитов Ж.М.* Улусы Джучидов в 1242-1266 годах// Национальная история татар: теоретико-методологические проблемы. Выпуск II. Казань: Институт истории АН РТ, 2011. С. 46-63.
22. *Сабитов Ж.М. Кушкумбаев А.К.* Улусная система Золотой Орды в XIII-XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды// Золотоордынское обозрение. Выпуск 2. 2013. С. 60-72
23. *Сафаргалиев М.Г.* «Распад Золотой Орды». Саранск. 1960. 278 с.
24. *Султанов Т.И.* Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть. Москва. 2006. 445 с.
25. *Узелац А.* Балдуин од Еноа и «Номадска Дипломатија» Латинског царства. Београд. 2012. 65 с.
26. *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII-XIV веках. Из истории Ак-Орды// Вопросы истории Казахстана. Исследования молодых ученых. Выпуск 3. Алматы, 2002. С. 7-37.
27. *Ускенбай К.З.* Восточный Дашти-Кипчак в XIII-начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. Казань. 2013. 288 с.
28. *Ускенбай К.З.* Рецензия на книгу Почекаев Р.Ю. Цари Ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды// Золотоордынская цивилизация. Выпуск 4. Казань. 2011. С.256-264