

Л.Н. РОДНОВ (г. КОСТРОМА), М.С. САБИТОВ (г. АЛМА-АТА)

*Обсуждение «Диалектической логики»
в Институте философии АН СССР*
(1990 г.)*

16–17 ноября 1989 г. в Институте философии АН СССР состоялось обсуждение четырехтомной «Диалектической логики»**, созданной коллективом авторов под руководством академика АН КазССР Ж.М. Абдильдина. Оно было организовано секцией диалектического материализма Философского общества СССР (председатель – доктор философских наук Й. Г. Элез). В обсуждении приняли участие известные ученые из различных городов страны: Москвы, Ленинграда, Киева, Ташкента, Воронежа, Ростова-на-Дону, Пензы, Костромы, Владивостока, Челябинска и т. д. Цель этого обсуждения заключалась не только в вынесении какого-либо оценочного суждения о данном труде, но и в определении того состояния, в котором находится разработка теории материалистической диалектики в стране, в сравнительном анализе целой серии многотомных коллективных работ по диалектике (пятитомный труд ленинградских, а также четырех- и восьмитомные издания московских ученых), в постановке новых задач, уточнении направлений дальнейших поисков.

* Опубликовано в журнале «Известия АН Каз ССР. Серия общественных наук». – 1990. – № 3.

** Диалектическая логика. – Алма-Ата: Наука КазССР. Кн. 1: Общие проблемы. Категории сферы непосредственного, 1986; Кн. 2: Категории сферы сущности и целостности, 1987; Кн.3: Формы и методы познания, 1988; Кн. 4: Диалектическая логика как методология современного естествознания, 1985.

Открывая обсуждение, Й.Г. Элез (Москва) подчеркнул настоятельную необходимость глубокого и доказательного развития диалектической логики как науки о действительном, содержательном мышлении. Она обусловлена не только тем, что так называемое «новое мышление», о котором в настоящее время много говорят и пишут, по сути своей и есть мышление диалектическое (и это, к сожалению, сплошь и рядом упускается из виду), но и тем обстоятельством, что от имени и под прикрытием плюрализма мнений предпринимаются настойчивые попытки опорочить марксизм-ленинизм, доказать его устарелость и несоответствие действительности, принизить его роль и значение в постановке и решении современных проблем общественного развития. Но возможен ли плюрализм истины, плюрализм нравственных устоев? Устарел ли диалектический метод, материалистическая диалектика как логика, теория познания и методология марксизма – диалектика, являющаяся, по выражению В. И. Ленина, «душой марксизма»? Разброд и шатание мысли, разложение разума и размытость критериев истинности, релятивизм и софистика, с одной стороны, или диалектическая логика как логика содержательно-истинностного мышления, постоянно соотносящаяся с объективным ходом общественно-исторического процесса и восходящая к логической традиции, идущей от Гегеля и Маркса, – с другой, – так можно вкратце обрисовать проблемный центр сегодняшних дискуссий в философии. Выход в свет в этих условиях в Алма-Ате «Диалектической логики» следует признать знаменательным событием, заслуживающим внимания всей философской общественности страны.

С изложением основных принципов и идей, реализованных в обсуждаемом труде, выступил Ж.М. Абдильдин, который, касаясь общего замысла работы в целом, сказал, что она была задумана как конкретный шаг в направлении выполнения ленинского завещания о создании Логики с

большой буквы, Логике диалектической. Придерживаясь историко-философской традиции, главные вехи которой заложены Аристотелем, Кантом и Гегелем, и опираясь на труды классиков марксизма-ленинизма, а также известных советских философов Э.В. Ильенкова, Б.М. Кедрова, П.В. Копнина, М.М. Розенталя и др., авторы считают, что диалектика сама должна быть образцом научности, научным образом развитой системой категорий, в основе которой лежит предметно-практическая деятельность человека. Здесь мы отходим от узкого понимания предметной деятельности, отождествляющего ее с человеческим трудом, представляющим лишь один из ее моментов. Рассмотрение предметной деятельности в ее целостности как исторически развивающегося отношения людей к природе и друг к другу позволяет сопоставить три ступени ее развития и соответствующие три ступени развития логических категорий (сфера непосредственного, сфера сущности и целостности). Открытие Марксом понимания предметной деятельности как целого привело к выработке конкретно-всеобщего понятия материи – начала марксовского мировоззрения. Все другие категории предстают как моменты развития этого исходного основания, и каждая категория занимает свое место в системе его определений. Мышление, в отличие от философии Гегеля, предстает не как самодовлеющая субстанция, а как форма более действенной реальности, а именно предметно-практической деятельности человека. Этим обусловлено и совпадение форм мысли с формами творчества человеческой культуры.

Конкретизируя эти положения, доктор философских наук К.А. Абишев, являющийся одним из авторов первого тома, в котором даны основополагающие принципы всей многотомной серии, показал, что источник формирования логических форм находится в созидательной деятельности человечества во всей истории его становления и развития.

Предметная деятельность понимается как универсальный процесс, а человек, субъект этой деятельности — как универсальное существо. Предметом философии является отношение человека к миру, и любая проблема, в которой не проявляется это отношение, может быть адресована любой другой науке, но не философии. Любая категория диалектики и выражает той или другой стороны отношение «человек — мир», что оказывается возможным постольку, поскольку полюсы этого отношения опосредуются между собой через универсальную предметно-практическую деятельность, в процессе которой люди относятся не только к внешнему миру, но и друг к другу. Отношения людей друг к другу, общественные отношения — это та же деятельность, направленная на самих людей. От характера этих отношений, которые, в свою очередь, определяются уровнем развития производительных сил общества, зависит содержательность мыслительных форм. Так, в условиях командно-административной системы человек оказался отчужденным от всех форм и результатов своей деятельности, превратился в объект управления. Можно говорить о крайней степени отчуждения человека, о его тотальном характере, и, естественно, мышление такого человека, как и его предметная деятельность, не может иметь полноты форм, содержательно-диалектической наполненности. Здесь заключены корни многих социальных бед нашего общества, в том числе обострений международных отношений, экологических проблем и т. д.

Выступления Ж.М. Абдильдина и К.А. Абишева вызвали большой интерес у присутствующих и множество вопросов, вокруг которых и развернулась острая дискуссия: о предмете диалектической логики, ее отношении к логике формальной; об исходном пункте и основании системы категорий диалектики как логики; о роли и месте принципов предметно-практической деятельности, единства диалектики, логики и теории познания, противоречия

и развития; о трактовке отдельных категорий (материя, качество, истина и т. п.); об общественной, социально-политической значимости диалектической логики и ее проблем в условиях перестройки и т. д., и т. п.

Дав в целом высокую оценку коллективному труду и назвав крупным событием принципиальной важности само обсуждение его, один из старейшин логиков-диалектиков страны автор известных работ по проблеме противоречий С.П. Дудель (Москва) высказал свое несогласие с тем, что в основание системы категорий диалектической логики положено понятие материи, а не категория противоречия и вообще ей, категории противоречия, уделено недостаточно внимания. Материя, по его мнению, составляет объект диалектической логики, предметом же ее является противоречие, и именно с него и должно начинаться систематическое развертывание категорий, как это и сделано К. Марксом в его «Капитале», Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге», В.И. Лениным во фрагменте «К вопросу о диалектике» и других их работах. Высказано было им также сомнение в правомерности отождествления логики предметной деятельности с логикой разумного мышления, тогда как последняя должна выражать скорее логику самих вещей.

Большинство выступавших затем философов не согласилось с позицией С.П. Дуделя, хотя были у него и сторонники (Ю.П. Попов – Владивосток, С.Е. Янин – Ленинград и др.). Так, Л.Н. Роднов (Кострома), согласившись с ним в том, что в основании диалектической логики, в отличие от формальной, действительно лежит противоречие, вместе с тем высказался против его утверждения, будто материя лишь объект, а не предмет диалектической логики, так как такое понимание сразу лишает логические категории их реального основания. На его взгляд, авторы «Диалектической логики» правы и в этом, и в другом отношении: хотя категории противоречия посвящена лишь одна глава во втором томе, на самом же деле эта категория пронизывает

все разделы, и, следовательно, упрек в невнимании к противоречию неуместен. Выступающий, исходя из идей обсуждаемого труда, высказал пожелание найти место в готовящемся к изданию пятом томе для категории свободы, ибо без свободы невозможно и диалектическое мышление. Вот почему, сказал он, действительное развитие диалектической логики возможно лишь в условиях демократического, гуманного общества, которое мы начали строить теперь, и тем более заслуживают похвалы авторы, которые, вопреки условиям застойных лет, упорно шли к намеченной цели — созданию Логики диалектической.

Остро дискутировался вопрос о статусе принципа единства диалектики, логики и теории познания, который, по мнению некоторых известных философов (В.А. Босенко – Киев, С.Н. Мареев – Москва), представляет в известной мере искусственную проблему, так как диалектика изначально едина во всех своих функциях (логической и гносеологической) и ее расчленение с последующим объединением придает данному принципу налет искусственности. Заслуга авторов, указывали выступающие, в том и состоит, что они органически проводят этот принцип в его ленинском понимании («не надо трех слов» и т. п.), т. е. диалектика и есть одновременно логика и теория познания. И ключ к такому пониманию – в предметно-практической деятельности, логика которой и есть логика реализующего себя мышления. Эти идеи наиболее последовательно удалось провести именно этому авторскому коллективу, и, значит, есть все основания признать их фундаментальным, серьезным научным достижением и вполне обоснованно можно говорить об алма-атинской школе диалектических логиков, сумевшей объединить довольно широкий, интернациональный по составу круг ученых, глубоко исследующих избранную проблематику. Было также отмечено, что, конечно, как и

в любом серьезном исследовании, в обсуждаемом труде имеются определенные недостатки, но они, вопреки мнению С.П. Дуделя, заключены не в следовании деятельностному принципу, а как раз в том, что не всегда последовательно и глубоко этот принцип проводится. Отказ же от принципа предметной деятельности чреват отходом назад от научной философии диалектического материализма и неизбежным возвращением к материализму XVIII в.

Некоторые участники обсуждения (Ю.П. Попов – Владивосток, В.А. Пирогов – Новороссийск), соглашаясь с данным в первом томе определением предмета диалектической логики и ее соотношения с формальной, высказали пожелание развернуть эти моменты с учетом новейших достижений современной логики, ибо такие актуальные проблемы, как проблема искусственного интеллекта или проблема создания ЭВМ новейших поколений, прямо упираются в проблему противоречий, и здесь, при их решении, без диалектики никак не обойтись.

В ряде выступлений (И.Г. Элез, В.А. Пирогов – Москва; С.П. Сайко – Воронеж; П.Я. Сергиенко – Москва; И. Мануйлов – Пенза; М.С. Сабитов – Алма-Ата и др.) дискутировались вопросы, касающиеся важнейшего аспекта проблемы – методологической функции диалектики. Выступающие отметили, что диалектическая логика и есть диалектический метод и что все категории диалектики в их системе выполняют функцию метода марксистско-ленинского анализа действительности. В этом отношении диалектическая логика располагает целым арсеналом средств (метод восхождения от абстрактного к конкретному, принципы противоречия, конкретности, развития, единства исторического и логического, детерминизма и т. д.), которые позволяют познать любой объект действительности в его становлении и развитии, в его живой жизни, о чем можно определенно судить по четвертому тому.

Наряду с положительной оценкой обсуждаемого труда, были высказаны существенные замечания и пожелания на будущее. На необходимость более последовательного проведения важнейших принципов диалектической философии (например, принципа тождества бытия и мышления, понимания категорий как ступеней познания), раскрытия методологической и мировоззренческой значимости категорий диалектики как логики, конкретного анализа немарксистских концепций диалектики указал М.А. Парнюк (Киев). Требования большей доказательности во всем изложении, каждого выдвигаемого положения, обоснованности переходов между категориями, углубления историко-философских оснований системы категорий, необходимости их рассмотрения в контексте истории развития общечеловеческой культуры, разработки марксовского метода научной критики выдвигали Й.Г. Элез, В.Д. Рута, М.Б. Савич, Г.В. Лобастов (Москва), Б.Р. Керимов (Ташкент).

Основные выводы, которые вытекают из всего хода обсуждения, можно свести к следующему:

а) коллективный труд «Диалектическая логика» представляет собой фундаментальное исследование, реализующее известное ленинское завещание о создании Логики (с большой буквы), в котором дано первое в стране действительно систематическое изложение категорий материалистической диалектики как Логики. По мнению большинства участников, это – лучшая из опубликованных коллективных многотомных работ по диалектике, опираясь на которую можно вести дальнейшие исследования;

б) можно рекомендовать переиздание труда с большим тиражом с тем, чтобы он был доступен всесоюзному читателю, предусмотреть подготовку и издание в Москве однотомной «Диалектической логики», являющейся как бы «сгустком» многотомного труда. Профессора В.А. Босенко и М.А. Парнюк заявили, что они считают данный

труд незаменимым подспорьем в исследовательской и преподавательской работе, которым они пользуются сами и который рекомендуют аспирантам и студентам старших курсов;

в) необходимо создать Всесоюзную ассоциацию по диалектической логике (таковые, как известно, уже созданы в Китае и Японии), поставить вопрос об издании журнала «Диалектика» (возможно, в Алма-Ате). Консолидация сил сторонников диалектической логики особенно необходима в нынешних условиях, когда под различными предлогами подвергается усиленным нападкам марксизм;

г) предложить ускорить издание пятого тома «Диалектической логики» и организовать специальное обсуждение всех ее томов в рамках III Всесоюзного симпозиума по диалектике, проведение которого намечено на сентябрь 1990 г. в Алма-Ате.