

**ОТ ПАРАДИГМ  
К МЕТАПАРАДИГМАМ  
В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ  
НАСЕЛЕНИЯ КАЗАХСТАНА**



**Жанна АУБАКИРОВА**

*доцент ВКГТУ им. Д.Серикбаева, к.и.н, г. Усть-Каменогорск*

Современная демографическая ситуация в Казахстане характеризуется огромной пестротой. В науке существуют различные концептуальные объяснения демографической истории. Географический детерминизм как концепция и методологическая установка, отстаивает объективность воздействия и влияния географических факторов (природных ресурсов и условий, географического положения, окружающей среды) на жизнь людей, развитие народов и государств. Эти факторы воздействуют на общество не изолированно, а в совокупности с другими (историческими, этнокультурными, социально-экономическими и т.д.), и их влияние не может меняться в ходе исторического развития. Внимание к концепции усилилось в связи с возникновением глобальной экологической проблемы и ее региональными проявлениями [1, 77].

Структурно-функционалистский подход объясняет изменения в воспроизводстве населения через изменения в макросоциальных структурах (индустриализацию, модернизацию, кардинальные изменения в организации образовании).

Разработанная в 60–80-е гг. XX века теоретическая конструкция – система знаний о народонаселении, основанная на общеметодологиче-

ских науках, объединяла демографию, экономику народонаселения, социологию народонаселения, географию народонаселения и экологию народонаселения. Под народонаселением понималась совокупность людей, осуществляющих свою жизнедеятельность в рамках определенного общества, проблемы, развития которого рассматривались в тот период с классовых позиций.

Исторический материализм рассматривался как единственно правильный метод изучения всех общественных явлений, в том числе и народонаселения. В каждой общественно-экономической формации выявлялись свои закономерности. Так, доклассовое общество характеризовалось малочисленностью и низкой продолжительностью жизни населения [2, 31]. Демографической закономерностью рабовладельческой формации называлось суженное воспроизводство рабского населения, которое могло расти главным образом, за счет притока новых рабов. Воспроизводство свободного населения определялось высокой рождаемостью и высокой смертностью, разность которых давала несколько повысившийся по сравнению с первобытной эпохой, прирост населения [2, 42]. В феодальной формации по мере развития производительных сил и особенно сельскохозяйственного производства уровень смертности постепенно понижается, что при сохранении высокой рождаемости приводит к увеличению естественного прироста населения [2, 49]. Далее был сформулирован капиталистический закон народонаселения – образование относительно избыточного населения. Причем, отмечалось, что в капиталистическом обществе демографическое развитие осуществлялось в рамках системы производственных отношений капитализма, основанной на создании капиталом прибавочной стоимости и эксплуатации наемного труда. Обострение относительного переселения относили к периоду империализма [2, 56]. В системе законов народонаселения социализма выделяли подсистему экономических и подсистему демографических законов, к основным чертам относили полную занятость и рациональное использование всего трудоспособного населения в общественно-полезном труде с це-

люю повышения материального и культурного уровня жизни свободно-го от эксплуатации населения [2, 136].

В рамках структурализма процессы естественного и механического движения населения изучались, как правило, линейно, безальтернативно в рамках созданной ими универсальной модели, формулировались законы развития населения, которые были детерминированы. Мощный универсализм повлиял на развитие всей демографической науки. Кроме того, структуралистский подход предполагал неизбежную смену типов народонаселения на определенном этапе общественно-исторического развития, фактически как безальтернативную, в рамках чего должны развиваться все демографические процессы.

Постструктурализм данный подход рассматривает как упрощенный, тупиковый, безвариативный, поднимает проблему необходимости поиска маргинальных зон, находящихся за пределами сконструированных структур. Постструктуралисты считают, что нет универсального кода, шифра развития процессов народонаселения. И как, справедливо, отмечают современные демографы-историки «важной чертой новой метапарадигмы общей теории народонаселения является признание нелинейности и многовариантности развития населения, его воспроизводства, возможности регрессивных и тупиковых его направлений и связи с этим более глубокая разработка проблемы степени свободы выбора, его границ (экономических, социальных, психологических, демографических и т.д.) на разных этапах развития населения» [3, 12].

Если структуралистский подход был основан на реально устойчивых порядках, структурах, в которых демографические процессы должны развиваться по некой генеральной линии с возрастающей из год в год численностью населения, с растущей рождаемостью и естественным приростом населения, сокращающейся смертностью населения, отсутствием или низким уровнем его миграционной подвижности – некий формат, в котором бы уместились все благополучные демографические показатели с позитивным содержанием, то постструктурализм вместо «поиска» структур предлагает гибкие исследовательские стратегии, ко-

которые позволили бы избежать иерархического, строго последовательного упорядочивания демографической реальности. Процессы воспроизводства населения являются инерционными, волнообразными, характеризуются подъемами и провалами, демографическими кризисами и компенсациями.

Включаются новые современные подходы, основанные на междисциплинарном изучении этих процессов. Современные демографические исследования основываются на изучении перехода от количественных характеристик населения к качественным. Качество населения отражает его специфику, его своеобразие как относительно устойчивого целого, характеризуется быстрой адаптацией населения к изменяющимся условиям жизни. К качественным относят довольно широкий спектр характеристик населения: образовательный уровень, квалификационную структуру, соотношение занятых умственным и физическим трудом, здоровье и продолжительность жизни, возрастную половую структуру и т.д. [3, 10].

Факторный подход основан на том, что демографические показатели рассматриваются как результат воздействия различных факторов (как правило, прежде всего, выделяют воздействие социально-экономических, политических факторов). Наряду с этим необходимо сказать и о многофакторном (или комплексном) подходе в связи с широким применением метода глобального моделирования.

Рассмотрим некоторые методы исследования истории населения Казахстана:

Это, прежде всего, методы сравнительно-сопоставительного демографического анализа.

Картографические методы исследования. В изучении населения Казахстана картографический метод может быть использован наиболее наглядно. И уже созданные российскими учеными геодемографические информационные системы, включающие базы данных по населению и средства их картографического изображения, могут быть использованы в качестве частного примера – изучение истории миграции.

Методы многомерного статистического анализа. Для сравнения большого числа регионов по разным демографическим характеристикам с выделением из них таксономических сходных единиц (типов, групп, кластеров), выявления факторов, определяющих существующие между регионами различия, в изучении населения Казахстана можно использовать методы многомерного статистического анализа. К ним, как правило, относят метод главных компонент, факторный и кластерный анализ.

Метод кластерного анализа основан на отнесении объекта к тому или иному классу. Компьютерная программа Fuzzyclass («размытая», «нечеткая»), созданная в лаборатории исторической информатики Московского Государственного университета, успешно используется на кафедре исторической информатики и архивоведения Алтайского государственного университета (г. Барнаул) для решения различных научных задач. Данная классификация дает возможность отнесения одного объекта сразу к нескольким классам с определением веса принадлежности к каждому из них, что во многих случаях более адекватно исторической действительности, а также позволяет выделять центр и периферию каждого класса [4]. Данная методика ценна тем, что дает возможность найти промежуточные и переходные группы, уловить те демографические тенденции, которые не видны простым глазом.

Начало многорегиональной демографии было положено работами А.Роджерса в конце 60-х – начале 70-х гг. XX века (Ф.Рис, А.Уилсон, Ф.Виллекенс). Многорегиональный демографический анализ является инструментом взаимосвязанного демографического анализа системы регионов при описании территориального перераспределения населения в рамках единой системы.

Наряду с этим, можно использовать методы восстановления истории семей, анамнестический метод. Анамнестический метод представляется одним из видов ретроспективного наблюдения демографических процессов, с помощью которого сведения о демографических

и иных событиях собираются путем опроса людей о прошлом, по их воспоминаниям [5, 161].

При анамнестическом методе можно получить характеристику во времени по 3 разрезам: хронологически, по возрасту опрашиваемого и по поколению, к которому принадлежит опрашиваемый. Это позволяет раскрыть соответственно 3 аспекта момента наступления признака во времени: 1) возраст (опрашиваемого или другого лица) в момент наступления признака, 2) поколение, к которому принадлежал опрашиваемый, 3) хронологическая характеристика, эпоха. Опрашиваемый должен восстановить по памяти события из своей (или из чужой) жизни за определенный отрезок времени. Его жизнь за фиксируемый отрезок времени вытягивается в одну линию, линию жизни, которая разделяется на отдельные отрезки – года, каждое из событий, наступление каждого признака, относится к определенному отрезку – году. Прошлая жизнь опрашиваемого расщепляется, таким образом, на отдельные частицы – годы жизни, и каждая из этих частиц характеризуется по отношению изучаемых признаков. Совокупность, состоящая из индивидуумов – людей, превращается таким путем в совокупность человеко-лет [5, 174].

Методика исследования рождаемости и смертности с помощью нового анамнестического метода была введена в практику доктором медицинских наук, статистиком и демографом Г.А. Баткисом. Его обоснование с позиции демографической теории было сделано одним из родоначальников советской демографии – В.В. Паевским. Анамнестический метод имеет ряд преимуществ по сравнению с другими методами. Единовременный сбор сведений за ряд лет обеспечивает единство терминологии и толкования, единство формы опроса и разработки. При использовании анамнестического метода нет необходимости иметь контрольную группу для выявления влияния тех или иных факторов на демографические процессы. Анамнестический метод даёт возможность, не нарушая однородности материала, образовывать отдельные совокупности по тому или иному признаку. Данные анамнестических

обследований позволяют применить продольный анализ для изучения демографических процессов [6].

Недостаток метода – неточность и неполнота ответов опрашиваемых, особенно касающихся отдалённых во времени событий. Кроме того, имеют место искажения, обусловленные самой спецификой метода: о демографическом прошлом исследуемой группы населения судят на основании ответов той её части, которая дожила до момента обследования. Между тем частота некоторых событий в жизни доживших и не доживших может быть разной, особенно если сам факт дожития зависит от изучаемого процесса. Таким образом, состав опрошенных может отличаться от состава лиц, живших в отдалённые календарные периоды. Поэтому точность анамнестического метода находится в обратной зависимости от уровня миграции и смертности исследуемого населения [6].

В современных демографических исследованиях анамнестический метод, на наш взгляд, можно использовать для выявления этнических особенностей демографического развития населения республики. Благодаря данному методу появится возможность пополнить материалы текущей регистрации, представленной современными органами статистиками, по характеристике рождаемости, детской смертности, плодovitости, смертности этносов.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ**

1. Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994.
2. Основы теории народонаселения. Под ред. профессора Д.И. Валентя. М., 1977.
3. Демография. Современное состояние и перспективы развития. Под ред. проф. Д.И. Валентя. М., 1997.
4. Абдулганеев М.Т., Владимиров В.Н. Типология поселения Алтая 6–2 вв. до н.э. – Барнаул: Изд-во АГУ, 1997. С. 41.
5. Паевский В.В., Яхонтов А.П. Вопросы демографической и медицинской статистики / Под ред. проф. А.М. Меркова. М.: Статистика, 1970. 467 с.
6. Баткис Г.А. Анамнестический метод в демографической статистике / Вопросы санитарной и демографической статистики. Избранные произведения. М., 1964.