



ИСТОРИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ФИЛОСОФИИ

Қуаныш ӘЛЖАН

заведующий сектором казахской философии

Института философии, политологии и религиоведения

КН МОН РК, кандидат философских наук, доцент, г. Алматы

Философия всегда относилась к истории как объекту своего изучения, что закрепилось в особом направлении исследования, называемом философией истории. Она представляет собой философскую интерпретацию исторического процесса. Хотя элементы философского осмысления истории содержались еще в античной философии, как особый раздел философии «философия истории» сложилась только в XVIII веке. Название этого раздела впервые предложил Ф.Вольтер, одна из работ которого так и называлась – «Философия истории».

Содержание и проблематика философии истории существенно изменялись с течением времени. В круг основных задач современной философии истории входят:

- исследование процесса исторического развития: на какие он делится эпохи, цивилизации, культуры;
- исследование того, является ли история прогрессом и совершенствованием или же регрессом и упадком;

– изучение главных факторов исторической эволюции (предопределенность истории волей бога, историческими законами, детерминация ее системой ценностей, взаимодействием материальной и духовной культуры и т.д.);

– исследование смысла истории, ее направления и ее целей;

– предсказание общих линий или тенденций будущего развития.

В решении этих задач философия истории и наука истории должны тесно взаимодействовать. Философией истории занимались не только философы, но и историки. Так историки Н.Я. Данилевский и А. Тойнби связали циклический характер развития с изменениями культурно-идеологических типов (термин Данилевского) или цивилизацией (Тойнби).

Первый казахский ученый Ч.Валиханов был прекрасным историком своего народа. Это можно сказать и о М.Тынышпаеве, А.Байтурсынове, А.Букейханове, К.Сатпаеве, Е.Букетове, А.Маргулане и др. Знание истории своего народа помогало им в их профессиональной научной деятельности.

Но кроме философии истории существуют философские проблемы исторической науки. Среди них весьма спорным является вопрос о теоретических построениях в исторической науке. По этому вопросу идет полемика.

Философ И.Фихте делил историю на априорную (теоретическую) и апостериорную (эмпирическую). Им была поставлена проблема, которая до сих пор является предметом острых дискуссий: имеется ли теоретическая история или концептуализация истории строится на теориях других дисциплин – социальной философии, социологии, политологии и пр.

Иногда противоречия стремлений к научному изложению истории, и ее представлению в виде рассказа, литературного описания событий прошлого – с другой, трактуется как наличие «двух историй».

Как и прочие дисциплины, историческая наука развивается на основе двух методологических исследовательских программ – натуралистической и культурцентристкой. В истории исторической науки

натуралистические или объективирующие подходы были представлены позитивистской исторической школой (Л. Ранке и др.). Этой точке зрения не хватало необходимых предпосылок, состоящих в признании ценностного содержания исторических эпох и их роль в формировании мировоззрения.

В настоящее время доминирование культурцентристских программ в изучении истории, направленных на раскрытие уникальных, неповторимых черт истории, на формирование метода индивидуализации, применение таких подходов, как понимание, истолкование и интерпретация, делают преобладающим мнение о заемном характере теории в исторической науке, по сравнению с мнением, что она производит их самостоятельно. Но это вовсе не означает, что историческая наука взамен ничего не дает .

Во-первых, она творчески реконструирует прошлое, активно используя метод исторической реконструкции событий, деятельность социальных групп и личностей.

Во-вторых, описывая прошлое, историки помогают выявлять как общие закономерности исторического процесса, так и его специфически-региональные особенности.

В-третьих, источниковедческая работа и в целом историография является образцом для подражания в сфере всего научного познания.

Важным разделом философского знания является история философии. Ее становление невозможно представить без опоры на историческую науку. Это связано с тем, что философия действительно является концентрированным выражением эпохи. Поэтому именно историки дают ей материал для обобщений о той или иной исторической эпохе.

К исторической науке сегодня предъявляются совершенно новые требования: произошла критическая переоценка основ проведения исторического исследования.

Новейшая история Казахстана должна быть философски осмысленной. История должна основываться на достоверном научном знании в контексте его преемственности.

В связи с этим возрастает роль таких философско-методологических принципов, как единство исторического и логического развития, конкретного историзма, всеобщего, особенного и единичного и др., без которых не представляется возможным раскрыть специфику и культурные контексты новейшей истории Казахстана.

Кроме того, в историко-научном анализе необходимо использовать принципы культуристоризма, глубинной психологии, а также, ряд общенаучных методов познания.

Для философского осмысления требуется объективный комплексно-научный подход. В этом сложном аналитическом процессе недостаточно только усилий профессиональных историков. В данной многоаспектной работе должны быть задействованы культурологи, политологи, философы и в определенной мере журналисты.

Ведь междисциплинарный подход с использованием исторической антропологии и герменевтического анализа может стать инновационным шагом для историков в современном научном процессе и в объяснении исторических фактов.

Необходимо глубокое изучение новейшей истории нашей страны в сравнительно-сопоставительном плане со многими ведущими странами мирового сообщества, особенно с соседними государствами.

Исторический опыт показывает, что развитие наук, в том числе и общественно-гуманитарных, зависит от состояния понятийного аппарата исследований, степени его соответствия изменившимся социально-экономическим и морально-политическим условиям функционирования общества. Неопределенность, неупорядоченность понятий отражаются не только на уровень научно-исследовательских работ, на практическое использование результатов разработок, но и проявляются в бесконечных спорах и дискуссиях, обращенных не только вглубь истории, но и на современный анализ актуальных проблем казахстанского общества.

Активная работа по уточнению и определению отдельных событий, понятий, имен, дат национальной истории, способствовало бы более

релевантному восприятию и пониманию исторического прошлого, но и выработке новых единых концептуальных подходов в анализе современной отечественной истории.

Одно из таких значимых понятий – это происхождение этнонима «казак». Есть вещи (понятия), по которым нам пора определиться, т.е. прийти к общему знаменателю. Существует общеизвестная «таблица Пифагора», или, говоря простым языком «Таблица умножения» – $2 \times 2 = 4$, $5 \times 5 = 25$ и так далее. Этой таблице уже 30 веков и она никем и никогда не оспаривается.

Мы должны выработать подобную таблицу и по отношению к термину «казак». Понятие «казак» уходит своими корнями в сакское время (Пазырыкская культура). У казахов есть выражение «Сақ бол», «Әлімсақтан бері» и т.д. До сих пор некоторые народы (монголы, китайцы и др.) называют нас хосогами, касогами, кассаками, в царское время русские – кайсаками (какие саки?) и т.д. Поддерживаем мнения по этому вопросу известных отечественных ученых А.Маргулана, А.Машани, С.Ахинжанова и др., что слово «казак» произошло вследствие трансформации термина «хассак», что означает «настоящий сак».

Это понятие отражает наш казахский дух в контексте национальной идеи «Мәңгілік Ел». Этим названием мы углубляем свою историческую память. Мы «Мәңгі Ел», и не свалились вчера откуда-то – имеем трех тысячелетнюю историю. А другие интерпретации этимологии «казак» типа «Белый гусь» (О.Судейменов), скитальцы, беглые и т.д., на мой взгляд, не серьезны и не объективны.

Проблема методологии была и остается важнейшей проблемой научного исследования. Почему, мы сегодня, поднимаем вопросы, связанные с методологическими, научно-концептуальными проблемами национальной истории? Особенностью новейшей истории нашей страны является ее насыщенность событиями, смелыми шагами и судьбоносными решениями.

Параллельно шел процесс экстенсивного накопления знания как такового, в том числе и исторического. Не хватало времени ученым

для серьезного осмысления быстротекущих процессов развития страны.

Этот процесс объективно должен был породить в исследованиях ученых плюралистическое (постмодернистское) видение Мира.

Эта ситуация приводит к плюрализму в области мировоззрений (т.е. по существу, в самой важной сфере человеческой жизни).

В Казахстане появилось, под видом альтернативной истории огромное количество теорий, концепций, учений, доктрин, каждое из которых претендует на единственную истину. Господство индивидуалистически множественных представлений в своей совокупности создает ужасающий мировоззренческий хаос. Такое положение не может сохраняться вечно, так как чревато всеобщим отчуждением и разладом.

Отвергнув марксистскую методологию, взамен формационного и цивилизационного подходов, были предложены постмодернистские методы (структурные, феноменологические, описательные, идеографические и т.д.), которые ведут к дроблению, расщеплению истории, угрожают его целостностному представлению и пониманию.

Эпоха постмодернизма – это абсолютизация многообразия и различия. Абсолютизация отдельного или движение мысли по принципу калейдоскопа происходит в силу субъективного эгоистического желания, заслоняющего сущность целого. Но подлинное многообразие уместно в культуре, в искусстве, в одежде, в традициях и обычаях, т.е. во внешних проявлениях.

А вот мировоззрение и закон духовного развития должны быть едиными для всех людей.

У нас в обществе накопилось много вопросов, в том числе и в отечественной истории. Поэтому нам нужно садиться за большой «круглый стол» и достичь максимально возможного консенсуса, выработать такую «таблицу умножения», особенно при написании канонического учебника по истории, где необходимо выработать единую позицию, единое понимание в понятиях, событиях, датах национальной истории в контексте идеи «Мәңгілік Ел». Иначе никакого согласия не будет, об-

суждения превратятся в нескончаемый спор и конфликт. Принципиальное единство во взглядах должно быть обязательно.

Философия призвана быть логической основой исторического движения человечества, теоретическим осмыслением Истории и Истины.

Ее ответственность – быть цементирующим фактором гуманитарного познания.

Логика философии, ее мировоззренческая база и социально-методологический инструментарий позволяют глубоко и всесторонне осмысливать социальные процессы и данные наук, изучающих эти процессы. А это с необходимостью требует синергии разнообразных научных дисциплин именно на основе Философии.