

Натанзи как источник по истории Золотой Орды

Вопрос о достоверности сообщений Анонима Искандера (Натанзи) имеет глубокую историографию. Большинство исследователей безоговорочно принимали сообщения Анонима на веру, не исследуя момент путанности генеалогии и хронологии Анонима, а также причину появления других ошибок, таких как путаница с Белой и Синей Ордой и потомками золотоордынского темника Ногая, которые якобы правили на Востоке улуса.

Историография вопроса хорошо разобрана у Костюкова В.П.¹ Список ученых, доверявших сообщению Анонима о востоке Улуса Джучи впечатляет, но с 80-х годов появляются новые исследователи, ставящие под сомнение подлинность сообщений Анонима. Позиции Юдина В.П.² и Тогана З.В. были основаны на знакомстве с Чингиз-наме Утемиш-хаджи, который полностью противоположен Анониму Искандера по истории восточного Дешти-Кипчака времен смуты. Джексон поддерживал их точку зрения³. Шамильоглу Ю. писал: «Большинство ученых все еще благосклонно относится к информации Натанзи, ограничившись простым исправлением его путаницы в наименованиях Синей и Белой орд. Однако, учитывая предыдущее обсуждение надежности Натанзи, какие могут быть оправдания для использования его в качестве «уникального» источника по истории улуса Орды без самых серьезных предосторожностей?»⁴. Гаев А.Г. писал, «Натанзи создавал художественное произведение, при этом произвольно осмысляя, komponуя и с помощью фантазии и увязывая в единую канву известные ему разрозненные исторические факты и сюжеты. Т.е. Аноним Искандера является не генеалогическим и даже не вполне историческим сочинением, а больше назидательно-публицистическим, показывающим молодому тимуридскому царевичу Искандеру в соответственно подобранных и подчас гротескно обработанных

исторических картинах, что такое хорошо и что такое плохо»⁵. Костюков В.П., указывая на многочисленные ошибки Анонима, писал о том, что аргументы защитников Анонима «имеют самое косвенное отношение к методике научного анализа». Вопрос о достоверности сведений Анонима Искандера очень важен, так как Натанзи является той основой, на которой базируются все точки зрения о происхождении Урус-хана от Орда-эджена. Можно с уверенностью сказать, что, решив вопрос с определением уровня достоверности сообщений Натанзи, можно решить вопрос о происхождении Урус-хана.

Раньше в статье «Аноним Искандера как источник по генеалогии джучидов» мы затрагивали вопрос о достоверности генеалогий и хронологии из Анонима. В той статье были сделаны следующие выводы:

«Генеалогии джучидов и чагатаидов смутных времен из Анонима полностью противоречат генеалогиям из других источников и, скорее всего, являются авторским домыслом. Примером не критического отождествления мог быть эпизод с потомками Сасы-Буки. Надо думать, Аноним из Рашид ад-дина знал о том, что восток улуса Джучи принадлежал Орда-эджену. Также Аноним имел первоисточник, где было сказано о потомках Сасы-Буки, которые действительно правили в Сыгнаке. Думается, он просто приписал Сасы-Буку и Кара-Ногаю (которого он путал с золотоордынским темником Ногаем) к потомкам Орда-эджена на основании того, что примерно (по его мнению) совпадала территория, где правили и те и другие»⁶.

В споре сторонников и противников достоверности сообщений Анонима Искандера, автор занимает промежуточную позицию: в данном произведении есть рациональное зерно, которое является отражением известий из Улуса Джучи, дошедших до Анонима. В то же время стоит признать, что доля домысливания самим Натан-

¹ Костюков В.П. «Улус Джучи и синдром федерализма» // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. – 2007. – №1. – С. 195–204.

² Юдин В.П. «Утемиш-хаджи. Чингиз-наме». Алматы.1992. – С. 67

³ Jackson P. «The Mongols and the West»: 1221–1410. Longman Publishing Group. 2005. P.369.

⁴ Shamiloglu U. Tribal Politics and Social organization in the Golden Horde. Columbia University. 1986. P.165–168.

⁵ Гаев А.Г. «Генеалогия и хронология Джучидов» // Древности Поволжья и других регионов. Выпуск 4. Том.3. Нижний Новгород. 2002. – С. 14.

⁶ Сабитов Ж.М. Аноним Искандера как генеалогический источник // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 1. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2008. – С. 121.

зи различных сообщений огромна, что видно на примере генеалогических и хронологических данных. Новые составители СМИЗО писали, что источником для Натанзи и Хафиза Абру по истории Золотой Орды был некий источник на тюркском языке (сочинение), так как у обоих источников есть сведения, свидетельствующие о том, что источник их появления у обоих авторов был один⁷. Основываясь на характерных особенностях Анонима Искандера, автор хотел бы выдвинуть свою точку зрения на то, кто был источником для Натанзи и Хафиза Абру (а через него и Самарканди). Первоисточником для Натанзи являлась не рукопись на тюркском языке, а именно очевидец событий, проживший в Улусе Джучи почти всю жизнь и под конец жизни, оказавшийся в Иране. Это может многое объяснить, например наличие многих разговорных тюрко-монгольских слов, которые вообще не употреблялись в письменных источниках (куби, субе, ильчийан, кадага и др.). Видимо, этот человек либо слабо знал фарси, либо не знал его вообще, и при общении с ним Натанзи записал его сведения на бумагу, позже, когда появилась потребность внести пояснения и коррективы в записанный текст, источник информации либо уже умер, либо был вне зоны досягаемости Натанзи. Именно одноразовый контакт с источником информации и механистическая запись его воспоминаний Натанзи привели к тому, что многие моменты, непонятые Натанзи, были домыслены им же позже. Можно также предположить, что Хафиз Абру также имел контакт с этим человеком, что отразилось в некоторых сведениях у Хафиза (идентичные рассказы с Анонимом, отличающиеся в деталях). В статье мы попытаемся разделить данные, полученные Натанзи от очевидца событий и его домысливание, а также постараемся ответить на вопрос, кто был тем очевидцем, который стал источником Натанзи по истории Улуса Джучи смутного периода.

В своих построениях мы будем исходить из того, что все или большинство хронологических и генеалогических данных Натанзи являются его домыслом, этот предмет был уже исследован отдельно в статье⁸. Также мы, на основе гипотезы Гаева⁹, будем исходить из тождества таких пер-

сон, как Сасы-Бука, Эрзен, Мубарак-ходжа, Чимтай с Кара-Ногаем, Туглук-Тимуром, Мубарак-ходжой, Кутлук-ходжой соответственно.

Ниже мы приступим к разбору текста Натанзи, где будем выдвигать свои гипотезы по поводу соотношения в тексте сообщения очевидца и домысливания Натанзи.

1. Ветвь султанов Ак-Орды.

«Сасы-Бука, сын Ногая умер естественной смертью. Могила находится в Сауране». Думаю, тут Натанзи отождествил двух Ногаев, темника Ногая и хана Кара-Ногаю, также очевидец событий, скорее всего, говорил о Кара-Ногае, сыне Сасы, но Натанзи перепутал местами отца и сына. Возможно, это было следствием того, что его называли Сасы-Нокай, как это записано у Шами¹⁰.

2. Рассказ о царствовании Эрзена.

«По указу Узбек-хана, он стал после отца его преемником. Большую часть медресе, ханака и мечетей, которые находятся в Отраре, Сауране, Дженде, Баркенде, устроил он. Около 700 человек его уруга (джучиды) получили свой удел (куби) и область (субе). Могила находится в Сыкнаке». Здесь можно заметить, что мы исходим из отождествления Гаева Эрзена с Туглук-Тимуром. Эрзен, по всей видимости, был своего рода эпитетом хана, который Натанзи принял за личное имя. Токлук-Тимур таким образом отличился широким строительством, а также тем, что вернул джучидам их уделы, которых они лишились в результате реформ Узбек-хана. Также по указу Узбек-хана вполне могло быть у автора этих строк следующим выражением: «по указу узбеков», т.е. данный хан был выбран узбеками на курултае. Напомним, что после Узбек-хана курултаи не проводились, а первый вновь избранным ханом на курултае стал Кара-Ногай, который после убийства Тенгиз-Буки был возведен на ханский престол другими джучидами.

3. Мубарак-ходжа, двоюродный брат Токлук-Тимура стал известен «благодаря смуте (булкак), через шесть месяцев он распростился с подобной раю долиной Сарая, и еще два с половиной года скитался в странах киргиз и на Алтае». Т.е. тут можно предположить, что Мубарак-ходжа в отличие от своего кузена и предшественника решил поучаствовать в смуте в западной части Улуса Джучи и захватить Сарай. Это ему удалось, но только на 6 месяцев, после чего он потерял трон и вынужден был скитаться. Судя по монетам, он правил в 1368–1369 годах. Скорее всего, его противником в

⁷ История Казахстана в персидских источниках. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 207.

⁸ Сабитов Ж.М. Аноним Искандера как генеалогический источник // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 1. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2008. – С. 117–121.

⁹ Гаев А.Г. «Генеалогия и хронология Джучидов» // Древности Поволжья и других регионов. Выпуск 4. Том.3. Нижний Новгород. 2002. – С. 13.

¹⁰ История Казахстана в персидских источниках. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 209.

борьбе за Сарай был Азиз-шейх или Мамай. У Шами записан как Мура-ходжа, брат Туклук-Тимура, а уже Йазди как Мурад-ходжа. Видимо, Шами или его первоисточник неправильно записали имя Мубарака, опустив второй слог (получилось Мура-ходжа), а уже Йазди добавил к имени букву д и таким образом получилось имя Мурад-ходжа.

4. Чимтай.

«После него (Мубарака) Чимтай стал правителем, эмиры Кок Орды (здесь эмиры улуса Бату) письмами и посольствами звали его на свое царство, но он не захотел, а послал туда своего брата Орда-шейха с несколькими огланами». Видимо, Чимтай было прозвищем Кутлук-ходжи. Хотелось бы отметить тот факт, что чим (шым) на юге Казахстана – это трава, которая используется при строительстве дома (при укладке фундамента). Отсюда название города Чимкент (Шымкент). Таким образом, мы можем предположить, что Кутлук-ходжа, брат Караногая имел строительную специальность, связанную с использованием травы чим (шым) во времена строительства «джучидами-строителями» мавзолея для Джир-Кутлу, отца Тенгиз-Буки. И его специальность стала его прозвищем, под которым он был записан Натанзи.

Ханы улуса Бату

1. Орда-Шейх

Был послан Чимтаем (Кутлук-ходжой) с востока на запад, где стал ставленником эмиров улуса Бату в их борьбе с Хызыром, который после смерти Орда-шейха правил один год и был также убит. Но впоследствии был убит самими эмирами. Мы склонны придерживаться версии А.П. Григорьева, отождествляющего Орда-Шейха с Базарчи, потомком Тангута, чья генеалогия есть в Нусрат-наме.

2. Хызыр, согласно Натанзи, правил год.

3. «После смерти Хызыра на престол посадили Хальфая, сына Сасы-Буки. Он был убит после девяти месяцев правления».

Мы считаем, что имя Хальфай – это искаженное имя Кульпа, а указание его после Хызыра связано, прежде всего, с тем, что в вопросах хронологии Натанзи был не очень аккуратен, и правление Хальфая после Хызыра вполне могло быть результатом домысла Натанзи. Насчет генеалогии Кульпы есть несколько точек зрения, рассмотренных Р.Почекаевым, который приходит к выводу, что Кульпа «принадлежал к дому Бату, но не к той ветви, из которой происходил Узбек и его потомки»¹¹.

Вполне возможно Хальфай (Кульпа) был сыном Сарай-Буки, брата Тохты, что было отражено у Натанзи как сын Сасы-Буки (возможно, Натанзи услышал, что Хальфай сын Сарай-Буки правил в Улусе Джучи, Сарай-Бука у него трансформировался в Сасы-Буку, а Хальфая в череде правлений он вставил после «еще одного сына Сасы-Буки»).

4. Тимур-ходжа. Правил 2 года, согласно другим источникам его правление было очень коротким.

5. Мурид. Был убит своим беклярбеком Ильясом, сыном Могул-Буги. Правил три года согласно Натанзи.

6. Азиз-хан, сын Тимур-ходжи. Возможно, он действительно сын Тимур-ходжи, в крайнем случае, он представитель именно этой династии шибанидов, так как наследование власти после Мурида прошло без особых эксцессов. Правил либо три года, либо чуть больше

7. Хаджи-хан. Скорее всего, этот Хаджи-хан – это Хаджи-Черкес.

8. Кельдибек. Упомянут гораздо выше и раньше всех предыдущих семерых ханов. При его правлении погибли из-за его интриг такие эмиры, как Нангутай, отец Хусейна Ак-Суфи, Могул-буга, отец Ильяса и др. Был убит Яглыбаем, сыном Тоглубая (согласно прочтению Григорьева), которого не стоит отождествлять со сподвижником Токтамышя Яглыбаем бахрином, первый был сыном Тоглубая, советника Бердибека из рода канглы. Кельдибек был самозванцем, так как, судя по всему, у эмиров улуса Бату просто кончились чингизиды, баттидов почти всех вырезал Бердибек, а остальные находились в подчинении у Тенгиз-Буки далеко на востоке, поэтому понятны просьбы эмиров к Чимпаю о том, чтобы тот взял трон на Западе, просто у эмиров не осталось под рукой чингизидов, которые смогли бы легитимизировать их власть.

Также очень интересна хронология событий в Улусе Джучи. «С начала 751 года (11 марта 1350 – 27 февраля 1351 года) до конца 765 года (10 октября 1363 – 27 сентября 1364), что составляет 12 лет, погибло 8 царей». Мы сами насчитали семь царей, но если сюда добавить вышеупомянутого Кельдибека, то их будет восемь. Также интересна ошибка в 10–12 лет о времени смуты, а также разница между годами смуты (765–751 не равно тем указанным 12 годам). Скорее всего, тут была указана датировка по животному циклу, переводя который в

¹¹ Почекаев Р.Ю. «К вопросу о переходе власти в государствах Чингизидов. Золотая Орда в 1358–1362 гг.: династический кризис и феномен самозванства» // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 2. – Казань: Изд. «Фэн» АН РТ, 2009. – С. 41.

тический кризис и феномен самозванства» // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 2. – Казань: Изд. «Фэн» АН РТ, 2009. – С. 41.

годы по хиджре, Натанзи допустил ошибку на один цикл. Таким образом, смута была поставлена на 12 лет раньше. Отсутствие каких-либо упоминаний о Мамае говорит нам, что сам источник информации не был в гуще событий в улусе Бату, так как такую крупную политическую фигуру, как Мамай, он бы не пропустил. Таким образом, его сведения о положении в улусе Бату были получены через кого-то, а не через личное участие в этих событиях. Источник Натанзи жил в это время, скорее всего, на востоке Улуса Джучи, среди подданных Кара-Нога, Токлук-Тимура и их преемников.

В главах с начала правления Урус-хана и до главы о правлении Джалал аддин султана, сына Токтамышша, уровень авторского домысливания почти равен нулю. Это вызвано тем, что по этому периоду у Натанзи было много различного материала, кроме свидетельств очевидца. Мы хотели бы выделить те эпизоды, которые могли быть взяты из слов устного информатора Натанзи

1. Эпизод с Тимур-Меликом и Балтычаком.

У Натанзи, как и у Хафиза Аbru и Самарканди, есть эпизод с казней Балтычака. Отличия минимальные, но они есть. У Натанзи Тимур-Мелик (Тимурбек) назван не сыном Урус-хана, а сыном Мухаммед-хана. А также у Натанзи Тимур-Мелик отец Тимур-Кутлука. Балтычак назван как отец Идигея¹². Вполне возможно, что Тимур-Мелик не был сыном Урус-хана, или там присутствовал феномен двойного отцовства. Косвенными подтверждениями этого являются Шами, который называет Тимур-Мелика как Тумукан (Нумкан) Тимур-Мелик¹³, причем по тексту летописей Тимур-Мелик не назван сыном Урус-хана, а Тумкан (Нумкан) является дедом Тимурбеку (Тимур-Малику). А в Муиззе отец Тимур-Кутлука назван как Тимур-хан, причем он графически обозначен ханом, как и многие другие ханы. Т.е. на основе вышесказанного можно предположить, что Тимур-мелик не являлся сыном Урус-хана, а является сыном Мухаммед-хана (Кутлук-Тимур), сына Нумкана. Также с этой точки зрения становится понятным отождествление Балтычака с отцом Идигея у Натанзи. Видимо проводя параллели между Тимур-ханом и его советником Балтычаком, с одной стороны, и с Тимур-Кутлуком, сыном Тимур-хана и его советником Идигея с другой стороны, он решил логически, если первый хан

отец второго хана, то и первый советник может быть отцом второго советника. Также очень интересно, почему информатор Натанзи счел этот эпизод достойным для попадания в историю. Безусловно, Балтычак у него вызывал симпатию, по всей видимости, во времена Токтамышша устный информатор Натанзи был в лагере противников Токтамышша.

2. Эпизод с Чинтеком.

У Натанзи есть два эпизода с Чинтек (Чинсек)-огланом, который претендовал на ханскую власть, но был изгнан Тимур-Кутлуком и во второй раз он также пытался овладеть Токмакским улусом¹⁴. Ю.В.Селезнев отождествляет его с Джантой (Ченте), сыном Менгу-Тимура, сына Бадакула¹⁵, а также известно, что он был участником битвы на Кондурче¹⁶. Видимо, устный информатор Натанзи находился в лагере противников Чинтека, а именно среди сторонников Тимур-Кутлука и Идегея.

3. Эпизод Шадибек-хана.

Тут Натанзи описывает величину тела Шадибека, которая сравнима с величиной тела Нангудая кунграта. Далее рассказывается о том, что Шадибек бежал в сторону Дербенда Бакинського, где укрылся у Шайх-Ибрагима Дербендского, который его не выдал Идегею. Этот эпизод, скорее всего, также был сообщением, рассказанным устным информатором Натанзи, так как тут есть такие мелочи, которые не известны по другим источникам. Более того, мы считаем, что устный информатор Натанзи попал в Иран вместе с Шадибеком в составе его свиты. Судя по всему, этот информатор родился в восточной части Улуса Джучи, где проживал во время смуты, во время войн Урус-хана с Токтамышем он участвовал на стороне противников Токтамышша. После походов Тимура, он был среди сторонников Тимур-Кутлука, после смерти которого был сторонником Шадибека. Попал в Иран он через Дербент во время эмиграции Шадибека. Позже этот устный информатор один раз встретился с Натанзи, когда был записан основной рассказ о делах в Золотой Орде. Позже Натанзи не смог больше встретиться с этим информатором, что привело к тому, что сам Натанзи начал додумывать те эпизоды, которые были ему непонятны. Например, он произвольно расставил генеалогические связи между ханами смутного времени.

¹⁴ История Казахстана в персидских источниках. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 262, 270.

¹⁵ Селезнев Ю.В. Элита Золотой Орды. Редактор издания И.М.Миргалеев. – Казань: Издательство «Фэн» АН РТ, 2009. – С. 214.

¹⁶ Миргалеев И.М. Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром. – Казань: Институт истории АН РТ, 2003. – С. 76.

¹² История Казахстана в персидских источниках. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 259–263, 364.

¹³ История Казахстана в персидских источниках. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 209.

Резюмируя все вышесказанное, хотим отметить:

1. Источником сведений по Золотой Орде смутного периода являлось не сочинение на тюркском языке, как считали составители нового издания СМИЗО¹⁷, а человек, который, по всей видимости, вырос и провел основную часть своей жизни в восточной части Улуса Джучи. При этом он был среди сторонников Тимур-Малика, его сына Тимур-Кутлука и Шадибека, в свите которого он бежал в Дербент, а позже в Иран, где Натанзи смог взять у него сведения по Золотой Орде. Причем из-за того, что такая встреча была один раз, Натанзи не смог скрупулезно все понять, он механически записал воспоминания информатора и позже, когда у него появились вопросы по некоторым пунктам, он не смог найти на них ответы, в силу отсутствия его информатора в зоне досягаемости.

2. Уровень авторского домысливания в разных частях Анонима разный. Первым таким домысливанием стал эпизод с отождествлением двух Ногаев: золотоордынского темника Ногай с Ногаем, сыном Сасы. Информатор рассказывал Натанзи о Кара-Ногае, а Натанзи, опираясь на Рашид ад-дина, решил, что этот Ногай и есть золотоордынский темник, что сразу же механически сместило его хронологическую шкалу, смешав представителей сыгнакских тукатимуров с ордуидами.

3. Таким образом, мы утверждаем, что хронологическая шкала и генеалогические таблицы у Натанзи, от Бердибека до Урус-хана, является плодом его собственного домысливания. В то же время надо отметить, что каждый рассказ о правлении какого-нибудь хана уникален и бесценен для истории Золотой Орды и являются записанным свидетельством степной историографии.

Список источников и литературы

Jackson P. «The Mongols and the West»: 1221–1410. Longman Publishing Group. 2005.

Shamiloglu U. Tribal Politics and Social organization in the Golden Horde. Columbia University. 1986. 286 p.

Гаев А.Г. Генеалогия и хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов. Выпуск 4. Том.3. Нижний Новгород. 2002. – С. 9–55.

История Казахстана в персидских источниках. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – 620 с.

Костюков В.П. Улус Джучи и синдром федерализма // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. – 2007. – №1. – С. 169–207.

Миргалеев И.М. Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром. – Казань: Институт истории АН РТ, 2003. – 88 с.

Почекаев Р.Ю. К вопросу о переходе власти в государствах Чингизидов. Золотая Орда в 1358–1362 гг.: династический кризис и феномен самозванства // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 2. – Казань: Изд. «Фэн» АН РТ, 2009. – С. 39–49.

Сабитов Ж.М. Аноним Искендера как генеалогический источник // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 1. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2008. – С. 117–121.

Селезнев Ю.В. Элита Золотой Орды. Редактор издания И.М. Миргалеев. – Казань: Издательство «Фэн» АН РТ, 2009. 232 с.

Юдин В.П. «Утемиш-хаджи. Чингиз-наме». Алматы, 1992.

ABSTRACT

Zhaksilik M. Sabitov

Natanzy as a source on the history of the Golden Horde

The question of the credibility of Natanzy reports has a deep theory. Most researchers unequivocally message Natanzy have taken on faith, not confused when researching genealogy and chronology anonymous. A minority of researchers (Yudin V.P., Togan A.Z., Abuseitova M.H, Jackson P., Tulibaeva J.M.) questioned the credibility of reports about the Natanzy Ordu origin of Urus-Khan, not focusing on other contentious moments of Natanzy. Shamiloglu Ul. and Gayev A.G. give a sharp estimate Natanzy as a completely unreliable source. Based on the analysis of communications Natanzy, the author offers an explanation of the inconsistencies that arise in the comparative analysis of data Natanzy and other authors.

¹⁷ История Казахстана в персидских источниках. Т.4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 207.