

НАЦИОНАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАЗАХСТАНА

Гульнара Нарбекова



Национальный вопрос относится к числу актуальных для социально-политического развития современного Казахстана. С момента обретения независимости проблемы межэтнической стабильности и национальной консолидации находились в центре внимания политического руководства страны, Президента РК, Лидера нации Н.А. Назарбаева. Казахстанская модель межэтнического согласия и взаимоуважения национальностей получила высокую оценку в мировом сообществе.

Одним из важных факторов консолидации казахстанского общества является национальное строительство. Понятие национального строительства тесно связано с понятиями национальной интеграции, национальной идентичности и другими. Для Казахстана, как полиэтнического общества, большое значение имеет формирование у проживающих здесь многочисленных этносов общей идентичности с государством, возникшим на месте прежнего Советского Союза. Появление общей идентичности и разделение всеми этногруппами Казахстана чувства общей судьбы означает то, что здесь сформировалась единая нация – как надэтническая общность на основе согражданства.

Понятие национального строительства приобретает возрастающую популярность не только среди экспертов и теоретиков национальных процессов в Казахстане, но и среди политиков и государственных деятелей, так или иначе включенных и воздействующих на эти процессы и всю сферу национальных отношений в стране. Термин «национальное строительство», разумеется, не столь известен, как термины «национальная безопасность» и «национальные интересы», которые вошли в широкий обиход, тем не менее, о национальном строительстве все чаще можно услышать из газетных и журнальных публикаций в Казахстане.

При этом следует отметить общность этих понятий, связанных с их определением как «национальных». Речь идет об общности, основанной на понятии нации-государства, связывающем воедино нацию как определенное сообщество и государство как определенный социально-политический институт. Современное человечество разделено на национальные государ-

ства, в которых нация предполагает существование ее государства, а государство предполагает свою нацию.

Как и все важнейшие понятия, употребляемые в современной социально-политической практике, «национальная безопасность», «национальные интересы», «национальное строительство» первоначально возникли в социальной науке, теории, а затем переключались в практику. Концепция национального строительства возникла в 1950–1960-х гг. как попытка научно-теоретического осмысления процессов национальной интеграции в новых независимых государствах, образовавшихся на месте распавшихся британской, французской и других западных колониальных империй. Элиты бывших колоний стали проводить в своих странах модернизационные проекты, представлявшие собой перенос на местную социально-политическую почву институтов своих бывших метрополий. Среди этих институтов особо важную роль играли нация и национальное строительство, поскольку бывшие колонии в большинстве своем представляли полиэтничные, поликонфессиональные, поликультурные общества, которые необходимо было привести к общему национальному знаменателю.

Национальное строительство является в определенной мере метафорой, как и термины «национальный рост» и «национальное развитие», используемые в современной политической науке. «Национальный рост» предполагает биологическое представление о нации как живом организме, возникшем в результате биологических процессов. Эти процессы подчиняются закономерностям, стадиям, через которые должен пройти организм, т. е. нация, прежде чем он достигнет стадии своей зрелости. Причем эта стадия уже хорошо известна из западного опыта национального роста. Иначе говоря, концепция национального роста основывается на предпосылке идентичности национальных процессов на Западе и в других регионах мира.

В отличие от «национального роста», термин «национальное строительство» предполагает не биологическую, а механическую аналогию формирования и развития нации как архитектурного процесса строительства дома. Точно так же, как дом может быть построен из дерева, кирпича и других материалов, на основе различных архитектурных планов и проектов, медленно или быстро, в соответствии с желанием, выбором и возможностями строителей, так и нация может быть построена на основе различных планов, из различного материала, быстро или медленно, с различной последовательностью шагов и в определенной независимости от условий этого строительства. Такой образ национального строительства предложил один из создателей этой концепции, Карл Дойч [1].

Как и в большинстве новых независимых государств, национальное строительство в Казахстане направлено на формирование гражданской нации вокруг ведущего этноса – казахского. При этом, как показывает практика национального строительства и связанного с ней законодательства, имеет место смешение двух подходов к нации – этнокультурного и гражданского.

Национальное строительство на основе гражданской концепции нации предполагает направленность действий власти на поддержание политической лояльности всех граждан государства без его посягательства на культурное разнообразие этнических групп общества. Политические права всех членов общества одинаковы – независимо от их этнической, религиозной, расовой и иной принадлежности. Для гражданского строительства принципиальное значение имеет культивация властями общих для всех этнических групп политических традиций и символов. Если же таковые отсутствуют, то власть стремится создать их, как говорится, на ровном месте. Осуществляемое таким образом национальное строительство способствует консолидации общества и его политической системы.

Национальное строительство на основе этнической концепции нации исходит из идентификации традиций и символов государства с традициями и символами титульной нации. Государственная стратегия направлена в этом случае на максимальное сближение этнической и политической нации. Это означает, что ключевые позиции в государственном аппарате принадлежат титульной нации, а другие этнические группы общества полностью, либо в значительной мере исключены из процесса принятия политических решений. Консолидация общества в условиях этнического национального строительства направлена на интеграцию всех его этносов вокруг титульной нации.

В Казахстане имеет место смешение обеих моделей национального строительства, и на основе гражданской концепции нации, и на основе ее этнической концепции. Это ведет к определенной противоречивости и неоднозначности реализации национального строительства в современном Казахстане. Характеризуя в целом состояние национального строительства в Казахстане, можно указать на определенную позитивную динамику, постепенный его рост. Это связано с такими факторами, как:

- укрепление и консолидация во всех отношениях государственности Казахстана, что способствует росту доверия и уважения к нему со стороны его граждан;

- поступательный рост экономики Казахстана в последние годы и связанное с ним повышение жизненного уровня населения на фоне более низкого жизненного уровня в соседних государствах Центральной Азии и большинстве постсоветских стран;

- усилия государства по поддержанию межэтнической стабильности, предупреждению конфликтов на национальной почве, а также достижению высокого уровня социальной и этнической толерантности простых граждан;

- возникновение и функционирование национальной системы образования, одной из главных задач которой является социализация молодого поколения в духе казахстанского патриотизма, уважения к государственным символам, истории Казахстана;

- увеличение доли казахов в общей численности населения Казахстана, что ведет к увеличению доли людей с казахской национальной идентичностью;
- естественная смена поколений, постепенное уменьшение доли людей с советской ментальностью и увеличение доли людей, для которых Казахстан является единственным отечеством.

Несмотря на указанную позитивную динамику, реализация национальной интеграции сталкивается с рядом серьезных проблем и противоречий, которые препятствуют национальному строительству в республике. Одними из главных среди этих проблем являются следующие:

- превышение в индивидуальном и коллективном сознании представителей народов Казахстана этнической идентичности над национальной идентичностью, что способствует доминированию этнокультурной концепции нации в общественном сознании над гражданской концепцией;

- разделенность, как следствие предыдущего периода, этносов Казахстана, существование в этническом самосознании жестких пограничных линий по принципу «свои – чужие», что порождает межэтническую дистанцию;

- неравномерность, несмотря на определенный рост, уровня национальной идентичности среди этнических групп Казахстана. Как правило, среди казахов этот уровень выше, чем у других этнических групп;

- противоречия в языковой сфере, вытекающие из того, что казахский язык, обладая статусом государственного, так и не стал языком межэтнической коммуникации и функционирует только в казахской этнической среде. Это порождает недовольство казахской элиты и ответное недовольство русскоязычной элиты;

- аналогичное противоречие существует в культурной сфере в целом, когда казахская культура распространяется и функционирует только в казахской культурной среде и не принимается другими этническими сообществами;

- слабое гражданское общество способствует распространению и усилению в обществе клановых и патрон-клиентных связей и, в то же время, препятствует межэтническим связям и межэтнической интеграции.

Отсюда можно заключить, что среди главных препятствий национального строительства Казахстана, как, впрочем, и других постсоветских государств, находится несформированность культурной идентичности полиэтнического общества. Постсоветская практика свидетельствует о том, что в настоящее время идентифицировать себя в отношении собственной этнической принадлежности люди стали намного активнее, чем это было раньше. В большинстве случаев при этом ориентации на этнические ценности совмещаются с ориентациями на общечеловеческие ценности, а это является свидетельством развития процесса их взаимодействия и взаимодополнения.

Тем самым человек в ходе обретения собственной этнической и культурной определенности субъективирует и общечеловеческие ценности, определяет их в различных областях своей деятельности, он обретает принцип

и основу для согласия, понимания, сосуществования с другими, оставаясь этнически и культурно определенным и, в то же время, целостным в общечеловеческом масштабе.

В действительной жизни нации, этносы и страны разделены не столько политическими, географическими границами, которые легко изменяемы и преодолимы, сколько своими культурно-психологическими особенностями, которые имеют многовековую историю и сопротивляемость к процессам ассимиляции и чужеродным влияниям. Это так называемая «душа» народа, которая представляет и вбирает в себя все признаки суверенитета, индивидуальности и особенности, неповторимости. Вся мировая история учит, что этносы и народы сохранялись и возрождались именно благодаря верности своей культуре, образу жизни, нравам, обычаям, психологическому укладу и т. п.

Таким образом, культура выступает могучим фактором разграничения и дифференциации между значительными и сравнительно небольшими человеческими группами, что не исключает, однако, и процессов их взаимообогащения и взаимодействия.

Конечно, процессы формирования культурной идентичности не могут проходить без противоречий, которые при определенных условиях могут вызвать как внутри-, так и межэтническую напряженность, непонимание, конфликты. Однако такое обычно происходит в том случае, если процесс обретения человеком этнокультурной определенности будет политизирован и использован как средство борьбы с политическими оппонентами для достижения власти. В этой связи очень важную роль приобретают перестройка и совершенствование существующих, а также развитие и создание новых форм, которые способны осуществить функцию воспитания, просвещения, приобщения индивидов к национальной культуре, традициям, языку, обычаям.

Элементы культурного достояния и обращение к истории прошлого могут играть важную положительную роль в процессе перехода от старого к новому. При этом обязательным условием должно быть неперемное формирование системы культурно-идеологических ориентаций, отвечающей интересам движения к качественно новому состоянию общества, которая позволяла бы дать новую интерпретацию национальным ценностям, символам, традициям. Таким образом, актуальной становится задача соединения инновации и традиции в единую систему, эффективно и качественно регулирующую общение между нациями и этносами.

Необходимо помнить, что при формировании культурной идентичности как основания национального строительства в Казахстане должны учитываться характер связи и соотношение традиций и новаций национальной культуры, которые жестко коррелируют с научным пониманием сущности культуры и культурного процесса. В культуре выражается субъектно-личностный аспект общественного развития, она формирует и характеризует человека как деятельного субъекта национальных и социокультурных отношений. Для создания условий

при формировании культурной идентичности необходима выработка всеми участниками культурного процесса единой стратегии, которая учитывала бы существующие культурные различия и противоречия и, одновременно, основывалась на таком понимании культурного развития, которое могло бы стать общим фундаментом объединенных действий всех этнических общностей Казахстана.

Для исследования национальной, в том числе, культурной идентичности Казахстана в 2007–2008 гг. исследовательской группой под руководством профессора Р.К. Кадыржанова (Институт философии и политологии МОН РК) проводился социологический опрос в различных регионах страны [2]. Известно, что по государственным символам узнают страну, в них заложены история, традиции, культура в целом, они являются проявлением патриотических чувств. В этом ракурсе в социологическом опросе был задан конкретный вопрос (табл. 1).

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что государственные символы Республики Казахстан (флаг, герб, гимн) должны отражать?»

	Общий итог, %
Символы казахского народа и его культуры	52,06
Символы всех народов Казахстана и их культуры	38,50
Другое	1,68
Затрудняюсь ответить	7,66

Данные социологического опроса показывают, что более половины респондентов (52,06%) считают, что государственные символы Республики Казахстан должны отражать символы казахского народа и его культуры, более трети (38,50%) считают, что государственные символы должны отражать символы и культуру всех народов, проживающих в Казахстане. Анализ ответов на данный вопрос выявил различия, прежде всего, в национальном срезе: среди казахов самый большой процент ответивших «символы казахского народа и его культуры» – 64,64%, у русских этот показатель намного ниже – 28,17%. При ответе «символы всех народов и их культуры» картина обратная, т. е. среди казахов этот ответ выбрали 27,41%, а среди русских – 59,86%. Различия, хотя и незначительные, имеются, кроме этого, в образовательном и региональном срезе.

Социально-культурная идентичность связана с духовными аспектами жизни человека. А они, в свою очередь, могут определяться как соответствующей деятельностью, так и предпочтениями в организации своего стиля и уклада жизни. В таком случае образ жизни определяется направленностью духовных и творческих потребностей.

Для выявления культурной идентичности респондентам также был задан конкретный вопрос, % (табл. 2)

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Рассматриваете ли Вы себя представителем?...»

%

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Советской культуры	42,99	41,87	15,14
Русской культуры	35,73	47,52	16,74
Казахской культуры	61,21	26,92	11,87
Азиатской культуры	23,64	52,15	24,21
Европейской культуры	21,96	53,55	24,49

Как видно из данных таблицы 2, более половины респондентов считают себя представителями казахской культуры (61,21%). Довольно большой процент респондентов считают себя представителями советской (42,99%) и русской (35,73%) культуры.

Таким образом, большинство казахов идентифицируют себя с казахской культурой, русские, в основном, идентифицируют себя с русской культурой. Более того, казахи менее всего идентифицируют себя с европейской культурой, а русские – с азиатской. Следовательно, культурная идентичность зависит от этнической принадлежности.

Большинство респондентов в городе считают себя представителями советской культуры – 43,88%, для сравнения: в селе – 40,37%. Такая же картина и по ответу «представителем русской культуры»: город – 37,92%, село – 29,26%. Но считающих себя представителями казахской культуры больше в селе – 75,93%, чем в городе – 56,25%. Разница ощутимая.

Подавляющее большинство респондентов во всех регионах идентифицируют себя с казахской культурой. Наибольшее их количество – в Кызылординской – 82,50% и в Карагандинской – 68,50%, областях. Примечательно, что меньше остальных так считают в столицах: г. Астане – 49,60%, г. Алматы – 57,82%. С русской культурой наибольшее количество респондентов идентифицируют себя в Павлодарской – 53,0% и в Карагандинской – 51,5% областях. Представителями советской культуры считают себя, в основном, респонденты г. Астаны – 59,2%, в Карагандинской и Павлодарской областях – по 57,5% (при общем итоге в 42,99%). По ответу «представителем азиатской культуры» можно также выделить две столицы: г. Астана – 38,40%, г. Алматы – 29,25%. Наибольшее количество респондентов, считающих себя представителями европейской культуры, в Астане – 39,20%, в Павлодарской области – 30,50%. В региональном срезе отмечается большое количество респондентов, затруднившихся с ответами по различным позициям.

Как показали данные социологического исследования, между этническими группами имеются ощутимые культурные дистанции. Эта же тенденция наблюдается и в региональном срезе. Каждая этническая группа проявляет стремление сохранить свои культурные ценности и поддержать культурные

различия. Хотя многие респонденты считают себя представителями казахской культуры, стремясь интегрироваться в единую казахстанскую культуру, тем не менее, у них наблюдаются трудности в самоидентификации, о чем свидетельствует большой процент респондентов, затруднившихся ответить по различным позициям. Необходимо отметить, что культурные дистанции между казахами и русскими значительно меньше, чем между русскими и казахами.

Хотя процессы формирования культурной идентичности как основания национального строительства в Казахстане и обуславливают взаимодействие и взаимообогащение этнических культур, тем не менее они не устраняют и не могут устранить многообразие культур, т. е. унифицировать их на базе определенной социокультурной парадигмы. Этнические чувства и стремления к сохранению этнической самобытности глубоко укоренены в сознании каждого народа. При всем единстве общекультурных ценностей имеются тем не менее предпосылки для сохранения своеобразия, а также идентичности этнических культур.

Литература

1. *Deutsch, K.W.* (ed.) *Nation-Building*. – New York: Atherton Press, 1966. – P. 3.
2. Проблемы национальной интеграции Казахстана. – Алматы: СаГа, 2008. – С. 18–20.

Түйін

Нарбекова Г. Қазақстандағы ұлттық құрылыс пен мәдени бірегейлік

Бұл мақалада Қазақстандағы мәдени бірегейлік мәселелері ұлттық құрылыс контекстінде қарастырылады. Мәдени бірегейліктің қалыптасуына қолайлы жағдай жасау үшін мәдени дамудың түсінігіне негізделген бірақ, бір уақытта өмір сүретін мәдени айырмашылық пен қарама-қайшылықты ескере отырып, сонымен қатар Қазақстан қоғамының барлық этникалық біріккен қозғалысының негізін құрайтын бір бағыттағы мәдени үрдістің барлық қатысушыларымен өңдеу қажет.

Summary

Narbekova G. Nation-Building and Cultural Identity of Kazakhstan

In the article, the problems of cultural identity of Kazakhstan in the context of the nation-building are examined. The create conditions for the formation of cultural identity it is necessary to work out a unified strategy that takes into account cultural differences and contradictions. At the same time the strategy should based on such a concept of cultural development which could become a foundation for united actions of all ethnic groups of Kazakhstan.